|  |
| --- |
| NÚMERO DEL PROCESO (radicación 23 dígitos + n.° expediente): |
| T-597474. |
| **TIPO DE PROCESO (tipo de acción):** |
| ACCIÓN DE TUTELA. |
| **TIPO DE PROVIDENCIA (sentencia de unificación, sentencia, auto de unificación, auto):**  |
| SENTENCIA |
| **NÚMERO DE LA SENTENCIA (si aplica):** |
| T-743-2002. |
| **FECHA DE LA PROVIDENCIA (año/mes/día):**  |
| 2002/09/12. |
| **DESPACHO (corporación/sección/subsección/sala plena/sala de decisión):**  |
| CORTE CONSTITUCIONAL/SALA NOVENA DE REVISIÓN. |
| **MAGISTRADO PONENTE:**  |
| CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ. |
| **ACTOR:**  |
| OLINTO GONZÁLEZ RIVERA. |
| **DEMANDADO:**  |
| GERENTE Y JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y SANEAMIENTO BÁSICO DE BARRANCABERMEJA “EDASABA E.S.P.” |
| **SENTIDO DEL FALLO :** |
| FAVORABLE. |
| **HECHOS RELEVANTES (los hechos que resultaron probados, no los narrados en la demanda, limitados al problema jurídico concreto que orienta la ficha):**  |
| La empresa EDASABA declaró disciplinariamente responsable al trabajador Olinto González Rivera, imponiéndole como sanción la suspensión del cargo por veinte (20) días sin remuneración.El accionante alega vulnerados sus derechos fundamentales al debido proceso, a la libertad de opinión y al trabajo. |
| **PROBLEMA JURÍDICO DEL CASO CONCRETO (en concordancia con los hechos relevantes):** |
|  ¿Es procedente la acción de tutela para declarar la suspensión o anulación de los efectos de una sanción de suspensión del cargo que se impuso contra un empleado por parte de la empresa EDASABA?  |
| **ACTO DEMANDADO (si aplica, por ejemplo si se pide la nulidad de un acto administrativo):** |
| N/A |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEMANDA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEFENSA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **NORMATIVIDAD QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
|  |
| **JURISPRUDENCIA QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| T-262-1998. |
| **TESIS JURÍDICA (es el resumen del extracto y debe dar respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| Según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, no es procedente la acción de tutela dejar sin efecto o anular las decisiones adoptadas por la empresa EDASABA en materia sancionatoria en contra de empleados de la misma, ya que este mecanismo no puede sustituir los medios judiciales existentes para debatir si procede o no la nulidad de un acto administrativo consistente en disciplinar a un servidor público, puesto que no ha sido concebida para tal fin. de proceder la acción de tutela el juez natural de ésta invadiría la esfera de competencias del juez contencioso administrativo.En el caso concreto de éste análisis, se encontró que le mecanismo de nulidad y restablecimiento del derecho es el medio idóneo para definir el asunto, puesto que de proceder este mecanismo de protección el juez de tutela se invadiría la esferas de competencias del juez contencioso administrativo. Así pues, no se encontró procedente la acción de tutela. |
| **EXTRACTO (se cita textualmente el aparte de la providencia analizada que da respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales, sin pies de página):** |
| *(…)**“En esas condiciones, esta Sala de Revisión reitera que la acción de tutela no es –ni puede ser– un mecanismo que reemplace a los medios judiciales existentes para debatir si procede o no la nulidad de un acto administrativo consistente en disciplinar a un servidor público, que es lo que se pretende en el presente caso del juez de tutela.”**“La acción de tutela no ha sido concebida como un instrumento para sustituir los demás medios de defensa judicial, sino como un mecanismo que complementa los otros recursos y acciones, en la medida en que cubre aquellos espacios que éstos no abarcan o lo hacen deficientemente. Aceptar lo contrario sería admitir que el juez constitucional tomara el lugar de las otras jurisdicciones, resultado que iría en contra del fin de la jurisdicción constitucional, cual es el de velar por la guarda e integridad de la Constitución, tarea que comprende también la de asegurar las competencias de las otras jurisdicciones. Es por eso que esta Corte estableció que dentro de las labores que le impone la Constitución "está la de señalarle a la acción de tutela límites precisos, de manera que se pueda armonizar el interés por la defensa de los derechos fundamentales con la obligación de respetar el marco de acción de las jurisdicciones establecidas."* |
| **SALVAMENTO DE VOTO (si aplica\*, se identifica al magistrado que salvó y la votación):** |
| **\*TESIS JURÍDICA DEL SALVAMENTO (es el resumen del extracto del salvamento y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
|  |
| **\*EXTRACTO DEL SALVAMENTO (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
|  |
| **ACLARACIÓN DE VOTO (si aplica\*\* se identifica al magistrado que aclaró y la votación):** |
| N/A  |
| **\*\*TESIS JURÍDICA DE LA ACLARACIÓN (es el resumen del extracto de la aclaración y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **\*\*EXTRACTO DE LA ACLARACIÓN (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
|  N/A |

|  |  |
| --- | --- |
| **Elaboró:** | Valeria Borda Naranjo. |
| **Revisó y aprobó:** | Sandra Lucia Barriga Moreno |