|  |
| --- |
| **NÚMERO DEL PROCESO (radicación 23 dígitos + n.° expediente):** |
| T- 2266809 |
| **TIPO DE PROCESO (tipo de acción):** |
| ACCIÓN DE TUTELA. |
| **TIPO DE PROVIDENCIA (sentencia de unificación, sentencia, auto de unificación, auto):** |
| SENTENCIA. |
| **NÚMERO DE LA SENTENCIA (si aplica):** |
| T-629-2009 |
| **FECHA DE LA PROVIDENCIA (año/mes/día):** |
| 2009/09/04. |
| **DESPACHO (corporación/sección/subsección/sala plena/sala de decisión):** |
| CORTE CONSTITUCIONAL/SALA CUARTA DE REVISIÓN. |
| **MAGISTRADO PONENTE:** |
| GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO. |
| **ACTOR:** |
| ADOLDO RAAD HERNÁNDEZ. |
| **DEMANDADO:** |
| PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. |
| **SENTIDO DEL FALLO :** |
| FAVORABLE. |
| **HECHOS RELEVANTES (los hechos que resultaron probados, no los narrados en la demanda, limitados al problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| La Procuraduría General de la Nación, declaró disciplinariamente responsable al Presidente del Concejo Distrital de Cartagena Adolfo Raad Hernández, imponiendo como sanción la destitución del cargo e inhabilidad para el ejercicio de función pública por veinte (20) años.  El actor considera que le fue violado el derecho al debido proceso, al acceso a la administración de justicia y al acceso a cargos y funciones públicas. |
| **PROBLEMA JURÍDICO DEL CASO CONCRETO (en concordancia con los hechos relevantes):** |
| ¿Es procedente la acción de tutela para declarar la suspensión de los efectos de una sanción de destitución e inhabilidad general interpuesta por parte de la Procuraduría General de la Nación al Presidente del Concejo de Cartagena? |
| **ACTO DEMANDADO (si aplica, por ejemplo si se pide la nulidad de un acto administrativo):** |
| N/A |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEMANDA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEFENSA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **NORMATIVIDAD QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| Artículo 86 de la Constitución Política, Artículo 6º numeral 1° del Decreto 2591 de 1991 |
| **JURISPRUDENCIA QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| T-161 de 2009, T 640 de 1996, T-106 de 1993, T-983 de 2001, T-1222 de 2001, T-514 de 2003, T-132 de 2006, T­-634 de 2006, T-262 de 1998, T-215 de 2000, T -743 de 2002, T-193 de 2007. |
| **TESIS JURÍDICA (es el resumen del extracto y debe dar respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| Según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la acción de tutela no es procedente para declarar la suspensión de los efectos de las decisiones adoptadas en materia sancionatoria por la Procuraduría General de la Nación, ya que este mecanismo procedente excepcionalmente cuando: (i) los medios ordinarios de defensa judicial no son lo suficientemente idóneos y eficaces, (ii) los medios de defensa sean idóneos, se produzca un perjuicio irremediable de los derechos fundamentales, (iii) el accionante es un sujeto de especial protección constitucional.  En el caso concreto de análisis, se determinó que el mecanismo de nulidad y restablecimiento del derecho era el medio idóneo para solicitar la suspensión de los efectos de un acto administrativo sancionatorio, así mismo, se demostró que: (i) no existió perjuicio irremediable, (ii) no existió una violación al debido proceso, (iii) el perjuicio que se alegó no es cierto e inminente, grave y de urgente atención, y, (iv) los medios que dejó de utilizar eran los idóneos para el amparo de sus pretensiones. Así pues, se encontró improcedente la acción de tutela. |
| **EXTRACTO (se cita textualmente el aparte de la providencia analizada que da respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales, sin pies de página):** |
| *“Como ya se expuso, en desarrollo del principio de subsidiariedad, la jurisprudencia constitucional ha señalado que en los casos en que el accionante tenga a su alcance otros medios o recursos de defensa judicial, la acción de tutela procederá excepcionalmente en los siguientes eventos:* ***(i)*** *los medios ordinarios de defensa judicial no son lo suficientemente idóneos y eficaces para proteger los derechos presuntamente conculcados;* ***(ii)*** *aún cuando tales medios de defensa judicial sean idóneos, de no concederse la tutela como mecanismo transitorio de protección, se produciría un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales;* ***(iii)*** *el* *accionante es un sujeto de especial protección constitucional (personas de la tercera edad, personas discapacitadas, mujeres cabeza de familia, población desplazada, niños y niñas, etc.), y por tanto su situación requiere de particular consideración por parte del juez de tutela.****”***  *“Si la parte afectada no ejerce las acciones ni utiliza los recursos establecidos en el ordenamiento jurídico para salvaguardar los derechos amenazados o vulnerados, éste mecanismo de amparo no tiene la virtualidad de revivir los términos vencidos ni se convierte en un recurso adicional o supletorio de las instancias previstas en cada jurisdicción.”*  *“En este orden de ideas, resulta indispensable analizar frente a cada caso, si el ordenamiento jurídico tiene previstos otros medios de defensa judicial para la protección de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados o amenazados, si los mismos son lo suficientemente idóneos y eficaces para otorgar una protección integral y además establecer si fueron utilizados en término para hacer prevalecer los derechos supuestamente vulnerados.”* |
| **SALVAMENTO DE VOTO (si aplica\*, se identifica al magistrado que salvó y la votación):** |
| **\*TESIS JURÍDICA DEL SALVAMENTO (es el resumen del extracto del salvamento y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
|  |
| **\*EXTRACTO DEL SALVAMENTO (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
|  |
| **ACLARACIÓN DE VOTO (si aplica\*\* se identifica al magistrado que aclaró y la votación):** |
| N/A |
| **\*\*TESIS JURÍDICA DE LA ACLARACIÓN (es el resumen del extracto de la aclaración y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **\*\*EXTRACTO DE LA ACLARACIÓN (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
| N/A |

|  |  |
| --- | --- |
| **Elaboró:** | Valeria Borda Naranjo. |
| **Revisó y aprobó:** | Sandra Lucia Barriga Moreno |