

Traducción

¿Es más probable que se apoyen las políticas obligatorias de contención de COVID-19 que las voluntarias?

Blog LSE

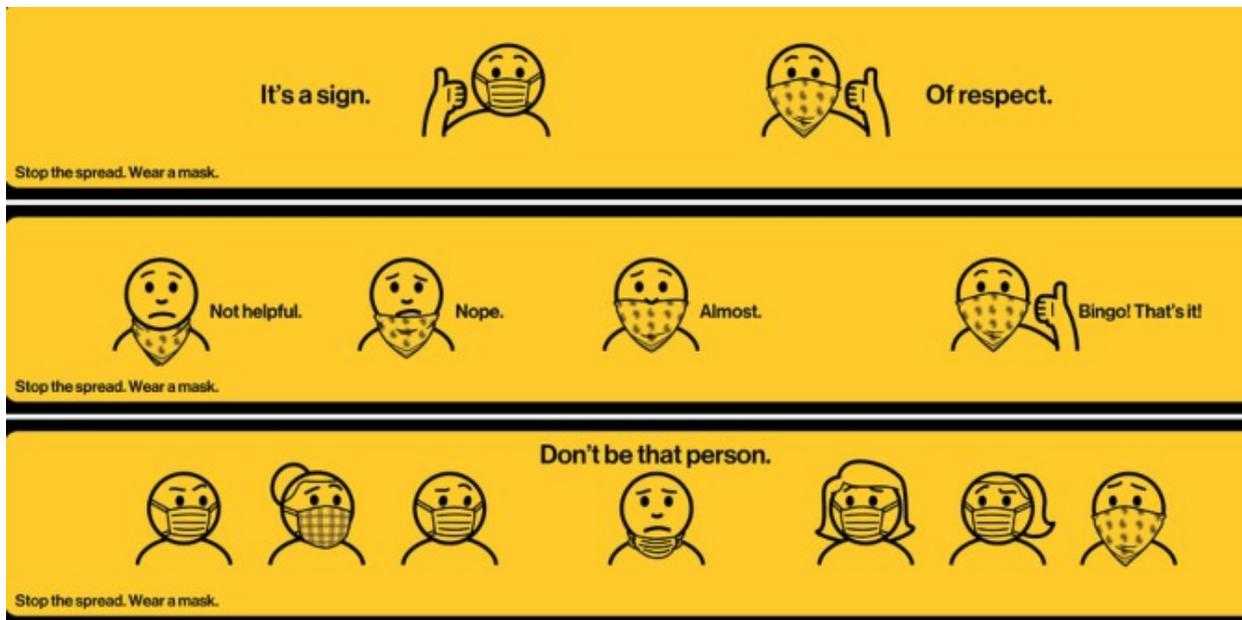
Versión original: <https://blogs.lse.ac.uk/covid19/2021/01/04/are-compulsory-covid-19-containment-policies-more-likely-to-be-supported-than-voluntary-ones/>

¿Cómo afecta la aplicación de la ley al soporte de las políticas de contención del virus COVID-19? Katrin Schmelz (Universität Konstanz y Thurgau Institute of Economics) explora la evidencia de Alemania. La aplicación puede ser eficaz para las medidas que provocan pocas reacciones adversas y donde el cumplimiento se garantiza fácilmente, como el uso de máscaras y las restricciones de viaje. Pero para las aplicaciones de rastreo de contactos y la vacunación, que son difíciles de hacer cumplir y provocan una aversión sustancial al control, la aplicación puede ser imprudente. La aversión al control aumenta con la desconfianza en el gobierno y es menos frecuente entre aquellos que habían vivido bajo el régimen comunista de Alemania Oriental.

¿Cuál es el papel apropiado de la aplicación de la ley y los incentivos explícitos, en oposición al sentido de responsabilidad de las personas y al cumplimiento voluntario, en la lucha contra la pandemia de COVID-19? Se ha demostrado que las restricciones de movilidad estrictamente aplicadas son muy eficaces para controlar la propagación del virus. Pero también vemos una cooperación voluntaria sustancial, incluso sin aplicación de la ley o incentivos materiales. Se ha descubierto que los bloqueos menos estrictos en las democracias son al menos tan efectivos para reducir el movimiento como los bloqueos más estrictos en las autocracias.

La mayoría de las políticas anti-COVID-19 comparten la estructura fundamental de los dilemas de bienes públicos: la cooperación integral maximiza el bienestar de todos los ciudadanos, pero la cooperación es costosa y los ciudadanos no pueden ser excluidos de los beneficios del bien público incluso si lo hacen. no contribuir. Esto significa que cada individuo tiene un incentivo para aprovecharse de la cooperación de los demás. Según una amplia literatura sobre cooperación y castigo, muchas personas contribuyen voluntariamente a un bien público, con la condición de que otros hagan lo mismo, y también esperan que la aplicación garantice una mayor cooperación en la población. Este mecanismo predice que el acuerdo para seguir las medidas de contención de COVID-19 podría ser mayor si se aplica una medida que si sigue siendo voluntaria.

Por otro lado, la aplicación de la ley y los incentivos pueden reducir la motivación intrínseca, un fenómeno llamado "desplazamiento motivacional". La posibilidad de que la eficacia de un enfoque basado en la aplicación de la ley pueda verse comprometida porque desplazó el compromiso voluntario también se ha denominado "aversión al control".



Carteles de la campaña "Use una máscara" de la Autoridad de Transporte Metropolitano de Nueva York. Imagen: Autoridad de Transporte Metropolitano a través de una licencia CC BY 2.0

En un nuevo artículo, exploro estos dos efectos compensatorios de la aplicación sobre la motivación con respecto a las medidas que combaten el COVID-19 en cinco áreas: aplicaciones de rastreo de contactos, vacunación, restricciones de contacto, limitaciones de viaje y uso de máscaras. En una encuesta en línea en toda Alemania con casi 5.000 encuestados, investigo hasta qué punto las personas aceptan seguir esas medidas bajo dos condiciones: si el gobierno recomienda firmemente la regulación pero sigue siendo voluntaria; y si se hace cumplir. La encuesta se realizó al final del primer encierro en Alemania.

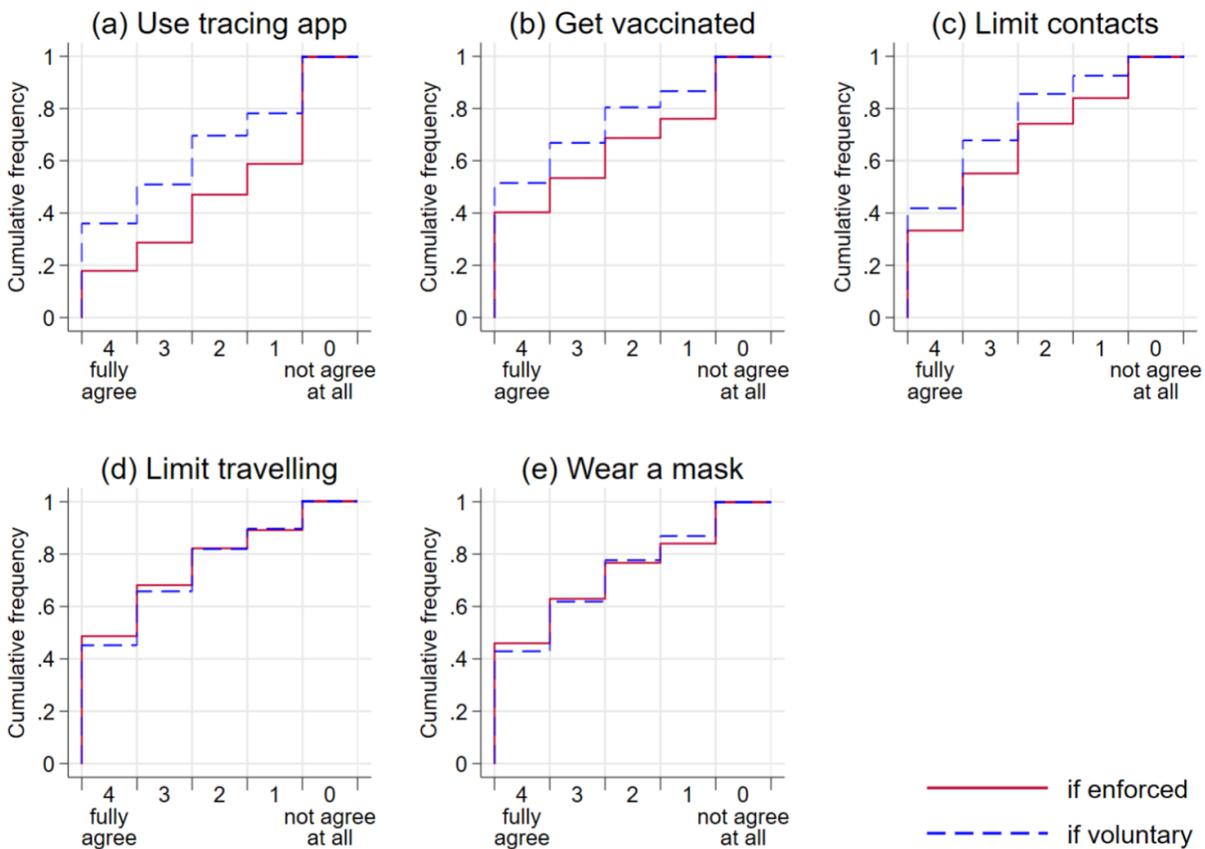
El acuerdo promedio nunca es más alto bajo la aplicación

Como se muestra en las distribuciones acumuladas de la Figura 1, el nivel de apoyo voluntario es sustancial en todas las políticas. Nunca observo un acuerdo significativamente mayor bajo control. El acuerdo voluntario es siempre más alto que el acuerdo bajo las medidas impuestas (aplicaciones de rastreo de contactos, limitación de contactos, vacunación; paneles (a-c) o virtualmente idéntico (limitación de viajes y uso de máscaras; paneles d, e).

En todas estas áreas, aproximadamente el 50-70% de los encuestados están de acuerdo en ceñirse a las regulaciones voluntarias anti-COVID-19 (líneas azules, niveles 3 y 4). La caída en el acuerdo bajo control es más sorprendente para la aplicación de rastreo de contratos, donde menos del 20% está totalmente de acuerdo con la ejecución, mientras que la ejecución provoca la oposición más fuerte (nivel 0) entre más del 40% de la muestra. La proporción de encuestados que aceptan totalmente usar la aplicación si se implementa voluntariamente está en línea con la proporción de descargas reales (en relación con las posibles descargas) dentro de las primeras seis semanas desde el lanzamiento de la aplicación en Alemania.

Figura 1: Distribuciones acumuladas de acuerdos bajo la implementación forzada vs. voluntaria de una política.

Por ejemplo, (a) muestra que el 18% y el 36%, respectivamente, de los encuestados están totalmente de acuerdo en usar una aplicación de rastreo de contactos si es obligatoria y voluntaria, respectivamente. La suma de los que expresan el nivel de acuerdo 3 o 4 asciende al 29% y 51%, respectivamente, en caso de ejecución y voluntad, respectivamente. La oposición más fuerte (nivel 0) se expresó en 41% y 22%, respectivamente, bajo implementación forzada y voluntaria, respectivamente (el último paso en el gráfico superior izquierdo).



Controle la aversión, especialmente para aplicaciones de rastreo de contactos y vacunación

La aversión al control, que significa un menor acuerdo en condiciones de cumplimiento que en condiciones voluntarias, ocurre en todas las políticas, con una frecuencia que varía entre el 25% (viajes) y el 40% (aplicación). Dependiendo del dominio, pocos, entre el 12% (app) y el 28% (máscaras), responden positivamente al control, es decir, su acuerdo es mayor bajo medidas obligatorias. Aproximadamente la mitad de la muestra es neutral con respecto a la (no) aplicación, expresando el mismo nivel de acuerdo con una medida, independientemente de si se aplica voluntaria o obligatoriamente. Las respuestas negativas (aversión al control) son más frecuentes que las respuestas positivas al control de la aplicación, la vacunación y las limitaciones

de contacto, mientras que las respuestas positivas y negativas al control se cancelan entre sí por restricciones de viaje y máscaras.

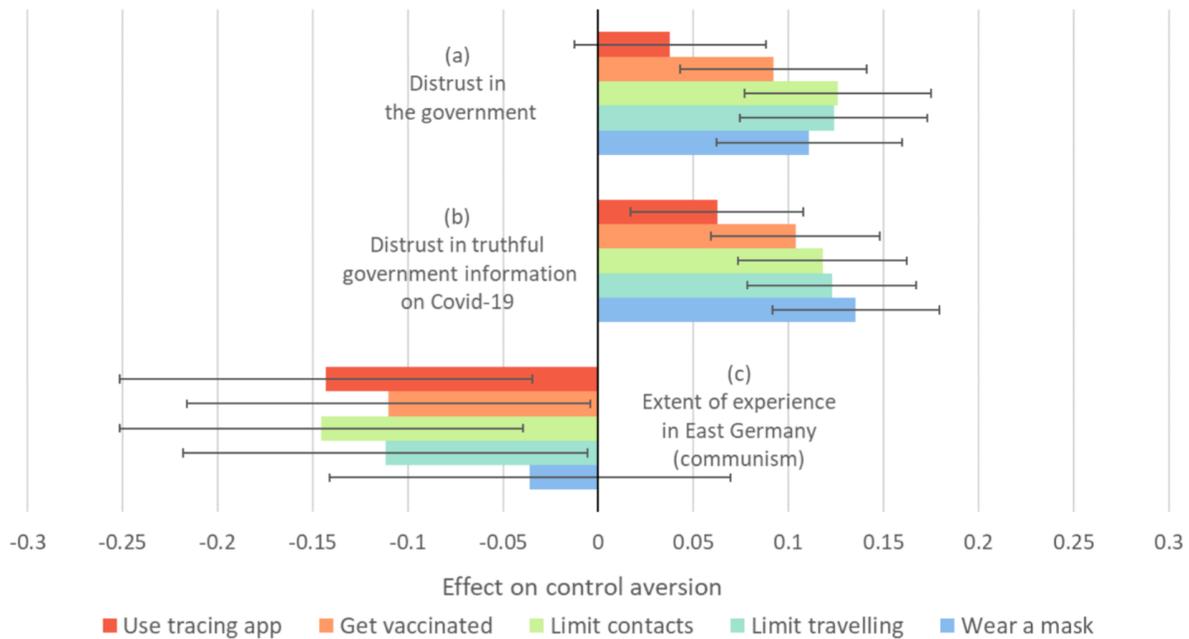
La confianza en el gobierno y la experiencia comunista reducen la aversión al control

¿Qué explica la aversión al control? Como se muestra en la Figura 2, cuanto menos confían los encuestados en el gobierno alemán en general (panel a) y específicamente en la información veraz del gobierno sobre el brote de coronavirus (b), más reacios al control son en las cinco áreas. El acuerdo general para seguir una medida (sin importar si es voluntario o obligatorio) es mayor cuando el gobierno se percibe como digno de confianza.

Cuanto más encuestados estuvieron expuestos al régimen comunista de Alemania Oriental (según lo capturado por la combinación lineal de los coeficientes por haber pasado su infancia en un estado federal perteneciente a Alemania Oriental, y su interacción con la edad), menos reacios al control son (C). Los alemanes orientales de mayor edad son claramente menos reacios al control que los alemanes occidentales de mayor edad en todos los dominios, excepto en las máscaras. Esto es consistente con el efecto de la mera exposición: los criados en Alemania Oriental antes de 1990 estaban sujetos a vigilancia ubicua, vacunación obligatoria y restricciones de movimiento (donde las órdenes de quedarse en casa, junto con restricciones de contacto, podrían interpretarse como una forma extrema de restricciones de viaje), mientras que llevar máscaras es bastante exótico y no forma parte de la experiencia de los alemanes orientales (y occidentales) antes de la pandemia.

Figura 2: Predictores de la aversión al control (medidos por la diferencia entre el acuerdo voluntario y el acuerdo bajo control) en las cinco áreas

Se muestran los coeficientes e IC del 95% sobre la aversión al control, estimados en regresiones lineales MCO con variables estandarizadas. Por ejemplo, el panel (a) muestra que una diferencia de desviación estándar en el grado en que la gente desconfía del gobierno alemán se asocia con una mayor aversión al control de entre el diez y el 15 por ciento de una desviación estándar para contactos, viajes y máscaras.



Cómo limitar el desplazamiento del apoyo voluntario a las políticas anti-COVID-19

Mis resultados muestran que el desplazamiento puede ser un determinante importante de la eficacia. Los responsables de la formulación de políticas deben tratar de mitigarlo, en particular en el caso de políticas que son intrínsecamente difíciles de aplicar.

Los resultados de la Figura 2 sugieren que la eficacia de las medidas voluntarias en comparación con las medidas impuestas para abordar la pandemia diferirá entre las poblaciones. El desplazamiento del apoyo intrínseco debido a la aplicación de la ley puede ser más preocupante en las democracias liberales que en las poblaciones con experiencia reciente de regímenes coercitivos. Cuanta más confianza tenga la gente en su gobierno en general y en su veracidad sobre el brote, más estarán de acuerdo en seguir las políticas voluntarias y forzadas, y menos perjudicial será el efecto de la aplicación sobre el apoyo voluntario de una medida. Esto sugiere que la aplicación de la ley podría crear menos resistencia en países donde la confianza en el gobierno es alta que en aquellos donde es baja.

Implicaciones políticas

Mascaras

Estos hallazgos deben evaluarse junto con otros aspectos, incluido el nivel de cumplimiento requerido para que una política sea exitosa y el grado en que una política es ejecutable. En el caso del uso de máscaras, que principalmente confiere importantes beneficios a los demás, un mandato obligatorio es prometedor. Dado que el cumplimiento de la máscara es fácilmente observable y los cooperadores condicionales probablemente constituyen una gran parte de la

población, el cumplimiento puede no ser sostenible si una minoría sustancial no cumple. Mi encuesta sugiere que el incumplimiento de una política voluntaria de uso de mascarillas sería sustancial (Figura 1e). Esto, junto con la viabilidad de la aplicación y solo una moderada aversión al control, indica que la aplicación sería un enfoque valioso. Se aplican consideraciones similares a las políticas que limitan los viajes, donde los costos de motivación de la aplicación son bajos (Figura 1d) y la aplicación puede ser bastante efectiva.

Aplicaciones de rastreo de contactos

La imagen se ve bastante diferente para una aplicación de rastreo de contactos, cuyo éxito se cree que requiere cumplimiento por una gran mayoría. Según los resultados de mi encuesta, esto sería poco probable con una política voluntaria (Figura 1a). Sin embargo, la aplicación de una aplicación de rastreo de contactos encontraría una resistencia significativa. Tan fuerte oposición evocada por una política que es difícil de imponer habla en contra de su implementación forzosa.

Vacunación

Con respecto a la vacunación, mis datos respaldan los regímenes voluntarios. Según estimaciones epidemiológicas, alrededor de dos tercios de la población necesitan ser inmunes para alcanzar la inmunidad colectiva. Este umbral puede reducirse cuando las vacunas no se asignan al azar, sino principalmente a quienes tienen más probabilidades de infectarse. En mi encuesta, entre la mitad y dos tercios de los alemanes dicen que estarían de acuerdo en vacunarse voluntariamente (Figura 1b), mientras que la aplicación de la ley provocaría una oposición considerable.

Limitar contactos

Mientras esperamos que se distribuyan las vacunas, limitar los contactos es el núcleo de la lucha contra la pandemia y requiere una amplia cooperación. Aunque el apoyo voluntario es mayor que el apoyo en caso de aplicación, la fuerte oposición a las restricciones de contacto forzadas es menos frecuente que para esas otras políticas (Figura 1c). Es poco probable que la cooperación voluntaria de alrededor de dos tercios sea suficiente, en particular porque se ha demostrado que un número limitado de eventos de superpropagación impulsan la pandemia. Por lo tanto, cierto grado de aplicación puede ayudar a aumentar la cooperación entre las personas sanas que tienen menos incentivos para evitar infectarse, pero cuya cooperación protegería a quienes corren mayor riesgo de contraer enfermedades graves.

Las intervenciones para combatir el COVID-19, las pandemias futuras, y potencialmente también otros desafíos sociales como la emergencia climática, varían en la medida en que la aplicación de la ley puede encontrar oposición que evitaría una apelación a la participación voluntaria. Esto puede ser particularmente cierto para intervenciones más invasivas, como aplicaciones de rastreo de contactos y vacunas, entre personas que desconfían de su gobierno y en sociedades con una larga historia de democracia liberal.