



El servicio público
es de todos

Función
Pública



Informe de medición del sistema de control interno

Vigencia 2021
Versión 1

Dirección de Gestión y
Desempeño Institucional

Mayo 2022

Informe de Medición del Sistema de Control Interno Vigencia 2021 Versión 1

Departamento Administrativo de la Función Pública
© Todos los derechos reservados

Nerio José Alvis Barranco
Director

Daniel Araujo Campo
Subdirector

Jaime González Mejía
Secretario General

María del Pilar García González
Directora de Gestión y Desempeño Institucional

Elaborado por:
Grupo Análisis y Política
Dirección de Gestión y Desempeño Institucional

Mayo de 2022

Departamento Administrativo de la Función Pública
Carrera 6 No.12-62, Bogotá, D.C., Colombia
Conmutador: 73956566 – Fax: 571-7395657
www.funcionpublica.gov.co
Email: eva@funcionpublica.gov.co
Línea gratuita de atención al usuario: 018000 917770

Contenido

Introducción	4
1. Metodología: ficha técnica de la medición del Sistema de Control Interno vigencia 2021	5
2. Reporte Medición del SCI vigencia 2021 – Resumen orden nacional	7
2.1. Resumen del desempeño de la Rama Ejecutiva	11
2.2. Resumen del desempeño de la Rama Legislativa	14
2.3. Resumen del desempeño de la Rama Judicial	16
2.4. Resumen del desempeño de los Organismos de Control y Vigilancia	18
2.5. Resumen del desempeño de la Registraduría Nacional del Estado Civil	20
2.6. Resumen del desempeño del Banco de la República	21
2.7. Resumen del desempeño de la Comisión Nacional del Servicio Civil	22
2.8. Resumen del desempeño de la Jurisdicción Especial para la Paz - JEP	23
2.9. Resumen del desempeño de Unidad de búsqueda de personas dadas por desaparecidas en el contexto y en razón del conflicto armado – UBPD	24
2.10. Resumen del desempeño de las Corporaciones Autónomas Regionales - CAR	25
2.11. Resumen del desempeño de los Entes Universitarios Autónomos – EUA	26
3. Balance Sistemas de Control Interno Institucionales – Entidades del Orden Nacional	28
3.1. Entidades Orden Nacional	28
3.2. Organismos autónomos	33
4. Recomendaciones generales de mejora entidades Orden Nacional	38
4.1. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Nacional – Componentes	38
4.2. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Nacional – Líneas de defensa	38
5. Reporte Medición del SCI vigencia 2021 – Resumen orden territorial	39
5.1. Resumen del desempeño Gobernaciones	43
5.2. Resumen del desempeño Alcaldías	44
5.3. Resumen del desempeño Alcaldías PDET	45
6. Balance Sistemas de Control Interno Institucionales – Entidades Orden Territorial	46
6.1. Entidades del nivel departamental	46
6.2. Entidades del nivel municipal	51
6.3. Personerías y Concejos de Categoría especial, 1ra, 2da, 3ra y 4ta	56
6.4. Personerías y Concejos de Categoría 5ta y 6ta.	61
7. Recomendaciones generales de mejora entidades Orden Territorial	62
7.1. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Territorial – Componentes	62
7.2. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Territorial – Líneas de defensa	63
8. Riesgos de corrupción	64
9. Efectividad de los mecanismos de participación ciudadana por parte de los jefes de control interno o quienes hacen sus veces – nación y territorio	66
10. Informe de evaluación del Control Interno Contable	68
11. Conclusiones Generales	69

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Ejecutiva	11
Gráfico 2. Índice Evaluación Independiente Rama Ejecutiva	12
Gráfico 3. Índice SCI por sector administrativo 2021 y variación cuatrienio	12
Gráfico 4. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Legislativa	14
Gráfico 5. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Judicial	16
Gráfico 6. Comparativo IDI 2018-2021 Organismos de Control	18

Gráfico 7. Comparativo IDI 2018-2021 Registraduría Nacional	20
Gráfico 8. Comparativo IDI 2018-2021 Banco de la República	21
Gráfico 9. Comparativo IDI 2018-2021 CNSC	22
Gráfico 10. Comparativo IDI 2018-2021 JEP	23
Gráfico 11. Comparativo IDI 2018-2021 UBPD.....	24
Gráfico 12. Comparativo IDI 2018-2021 EUA.....	26
Gráfico 13. Comparativo IDI 2018-2021 Gobernaciones	43
Gráfico 14. Comparativo IDI 2018-2021 Alcaldías	44
Gráfico 15. Comparativo IDI 2018-2021 Alcaldías PDET	45
Gráfico 16 Procesos /subprocesos sobre los cuáles la entidad ha identificado riesgos de corrupción	64
Gráfico 17. Entes de control puestos en conocimiento	65
Gráfico 18. Afectación patrimonial por materialización de riesgos de corrupción	65
Gráfico 19. Acciones efectuadas por los JCI respecto a los mecanismos de participación ciudadana en la gestión de la entidad.....	66

Índice de Tablas

Tabla 1. Universo de medición sistema de control interno del orden nacional.....	5
Tabla 2. Universo de medición Sistema de Control Interno del orden territorial	5
Tabla 3. Descripción Índices Sistema de Control Interno	6
Tabla 4. Resultados comparativos componentes Rama Ejecutiva	11
Tabla 5. Resultados comparativos líneas Rama Ejecutiva	11
Tabla 6. Comparativo Índice Sistema de Control Interno por Entidad Líder de Sector Administrativo	13
Tabla 7. Resultados comparativos componentes Rama Legislativa	14
Tabla 8. Resultados comparativos líneas Rama Legislativa	14
Tabla 9. Índices por entidad Rama Legislativa	15
Tabla 10. Resultados comparativos componentes Rama Judicial	16
Tabla 11. Resultados comparativos líneas Rama Judicial	16
Tabla 12. Índices por entidad Rama Judicial	17
Tabla 14. Resultados comparativos componentes Organismos de Control.....	18
Tabla 15. Resultados comparativos líneas Organismos de Control.....	18
Tabla 13. Índices por entidad Organismos de control	19
Tabla 16. Resultados comparativos componentes Registraduría	20
Tabla 16. Resultados comparativos líneas Registraduría	20
Tabla 18. Resultados comparativos componentes Banco de la República	21
Tabla 19. Resultados comparativos líneas Banco de la República	21
Tabla 20. Resultados comparativos componentes CNSC.....	22
Tabla 21. Resultados comparativos líneas CNSC.....	22
Tabla 22. Resultados comparativos componentes JEP.....	23
Tabla 23. Resultados comparativos líneas JEP.....	23
Tabla 24. Resultados comparativos componentes UBPD.....	24
Tabla 25. Resultados comparativos líneas UBPD.....	24
Tabla 26. Resultados comparativos Corporaciones Autónomas Regionales	25
Tabla 27. Resultados comparativos componentes EUA	26
Tabla 28. Resultados comparativos líneas EUA.....	26
Tabla 29. Resultados comparativos Entes Universitarios Autónomos y variación cuatrienio	27
Tabla 30. Recomendaciones Componentes Sistema de Control Interno- Orden Nacional	38
Tabla 31. Recomendaciones Líneas Sistema de Control Interno- Orden Nacional	38
Tabla 32. Resultados comparativos componentes Gobernaciones	43
Tabla 33. Resultados comparativos líneas Gobernaciones	43
Tabla 34. Resultados comparativos componentes Alcaldías	44
Tabla 35. Resultados comparativos líneas Alcaldías	44
Tabla 36. Resultados comparativos componentes Alcaldías PDET	45
Tabla 37. Resultados comparativos líneas Alcaldías PDET	45
Tabla 38. Recomendaciones Componentes Sistema de Control Interno- Orden Territorial.....	62
Tabla 39. Recomendaciones Líneas Sistema de Control Interno- Orden Territorial.....	63

Introducción

Los sistemas institucionales de control interno se materializan a través de la implementación del Modelo Estándar con el cual se proporciona la estructura de control para las entidades a las que les aplica la Ley 87 de 1993, a través de cinco componentes de control y un esquema de responsabilidades para el representante legal y los líderes de los diferentes procesos de la entidad (línea estratégica, primera y segunda línea de defensa), como para los jefes de las áreas de control interno (tercera línea). [Ver Manual Operativo de MIPG](#).

Por lo tanto, medir el desempeño de los sistemas de control interno se convierte en una herramienta de vital importancia para tener elementos de juicio que permitan fortalecer, no solo su implementación, sino los lineamientos de política que se emiten desde el Gobierno Nacional.

Este informe recoge los principales resultados de la medición que se obtuvieron en la medición del Sistema de Control Interno (SCI) vigencia 2021 y se estructura en las siguientes partes:

- Explicación de la ficha metodológica que permite entender el esquema utilizado para la medición.
- Análisis de resultados alcanzados en la última vigencia por parte de las entidades del orden nacional y territorial, en la implementación de sus sistemas de control interno; así mismo, se presentan unas recomendaciones para mejorar los desempeños alcanzados, así como otros análisis de información recolectada a través del FURAG (como registro administrativo).
- Finalmente, se presentación unas recomendaciones para mejorar la implementación de la política y unas conclusiones generales.

Es importante señalar que la medición del desempeño del Sistema de Control Interno se lleva a cabo en el marco de la Operación Estadística "[Medición del Desempeño Institucional MDI](#)", la cual se implementa en las entidades que están en el ámbito de aplicación de MIPG y del Modelo Estándar de Control Interno, y su principal razón de ser es brindar insumos para que las entidades puedan establecer un diagnóstico de sus fortalezas y debilidades en materia de gestión y desempeño institucional y control interno, realizar un ejercicio de retroalimentación y llevar el registro año a año de sus avances, para cumplir de manera efectiva con los objetivos propuestos por los dos Modelos. La MDI se fundamenta en el análisis de los datos recolectados a través del registro administrativo Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión FURAG, el cual es el instrumento empleado para recolectar la información y está integrado por un cuestionario alojado en un aplicativo en línea, habilitado anualmente para la recolección de los datos, los cuales se pueden clasificar en dos tipos:

- Datos que permiten el cálculo de los índices de Desempeño Institucional, incluido el Índice de Control Interno, los índices de cada uno de sus componentes y de las líneas de defensa.
- Datos informativos que permiten complementar la medición de la política de control interno, con información referente, entre otros aspectos, a la indagación sobre la verificación de la efectividad de los mecanismos de participación ciudadana, la caracterización de las oficinas de control interno, y la percepción de los jefes de control interno sobre el MECI.

1. Metodología: ficha técnica de la medición del Sistema de Control Interno vigencia 2021

Objetivo general

Brindar información sobre el desempeño de los sistemas institucionales de control interno con el fin de fortalecer su implementación por parte de las entidades públicas y contar con insumos para formular mejoras y ajustes en la política de control interno formulada por el Gobierno Nacional.

Población objetivo

La medición del Sistema de Control Interno Vigencia 2021 se llevó a cabo en las entidades que les aplica la Ley 87 de 1993: organismos y entidades de las Ramas del Poder Público en sus diferentes órdenes y niveles, a establecimientos públicos y en general a todas las entidades descentralizadas en las cuales el Estado posea el 90% o más de capital social organismos de control, organización electoral y Banco de la República. Para facilitar la medición y la comprensión del estado del Sistema de Control Interno en las entidades públicas colombianas, el universo de entidades se segmenta así:

Tabla 1. Universo de medición sistema de control interno del orden nacional

Entidades	Universo	Reporte total
Rama Ejecutiva	154	99,3% (153)
Rama Legislativa	2	100%
Rama Judicial	3	100%
Organización Electoral	1	100%
Organismos de Control	6	100%
Organismos autónomos*	4	100%
CAR**	35	100%
EUA***	16	100%
Total	221	99,5% (220)

* Banco de la República, Comisión Nacional del Servicio Civil, Jurisdicción Especial para la Paz, Unidad de Búsqueda de Personas
** Corporaciones Autónomas Regionales
*** Entes Universitarios Autónomos

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 2. Universo de medición Sistema de Control Interno del orden territorial

Entidades	Universo	Reporte total
Gobernaciones	32	100%
Alcaldías	1101	99,9% (1100)
Asambleas	32	87,7% (28)
Concejos*	1101	76,3% (840)
Contralorías	65	100%
Personerías*	1101	85,1% (937)
Otras Entidades	2296	73% (1669)
EUA**	15	100%
Total	5728	82%

*Las Personerías y Concejos de municipios de quinta y sexta categoría fueron medidas a través de un formulario especial
** Entes Universitarios Autónomos e instituciones universitarias

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Método de recolección de información

Función Pública tiene a su disposición un software para el diligenciamiento de este registro administrativo denominado Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG, aplicativo que permite la captura de datos.

En primer lugar, se diseña una batería de preguntas y formularios de aplicación con base en el diseño temático de la operación estadística, para ser integrados y parametrizados dentro del aplicativo. En segundo lugar, se realizan pruebas de validez de las parametrizaciones y del funcionamiento técnico de la plataforma y se adoptan las mejoras pertinentes.

En tercer lugar, se desarrolla un proceso de sensibilización, acompañamiento y asesoría a las entidades en el diligenciamiento, para asegurar la calidad de la información que las entidades reportan en línea y evitar vacíos de respuestas en preguntas de alta complejidad. Este proceso está liderado por dos grupos: la Mesa de Ayuda del Grupo de Servicio al Ciudadano, que se encarga de atender necesidades de primer nivel (asignación de usuarios y contraseñas para ingresar al aplicativo) y el grupo de Asesoría y Gestión de la Dirección de Gestión y Desempeño Institucional que atiende las necesidades de segundo nivel (ámbitos de aplicación, cambios en las disposiciones de las entidades, preguntas temáticas).

Posterior a la captura, se generan archivos planos (pivotes) de datos de primera fuente en los que se registra cada respuesta a cada pregunta que diligenció cada entidad. Este proceso, guarda automáticamente las respuestas en el momento en que son diligenciadas por las entidades. Los pivotes son entregados al grupo estadístico para su análisis.

Posterior al análisis estadístico y evaluación de cada índice se procede a la difusión de resultados en dos niveles el nacional y el territorial. Para el nivel nacional, la información se presenta por ramas del poder y otros organismos; y para el nivel territorial por departamentos, municipios y las gobernaciones y otras clasificaciones, definidas con criterios diferenciales validados estadísticamente.

Alcance Temático

La medición del sistema de control interno se lleva a cabo a través de once índices de desempeño:

Tabla 3. Descripción Índices Sistema de Control Interno

Índice	Descripción
Índice general de control interno	Mide la capacidad de la entidad pública de contar con una serie de elementos clave de la gestión, cuyos controles asociados son evaluados de forma permanente, con niveles de autoridad y responsabilidad definidos a través de las líneas de defensa, orientadas a la prevención, control y gestión del riesgo para el cumplimiento de los objetivos institucionales y la mejora continua.
Ambiente propicio para el ejercicio del control	Mide la capacidad de la entidad pública de asegurar de las condiciones mínimas para el ejercicio del control interno.
Evaluación estratégica del riesgo	Mide la capacidad de la entidad pública de adelantar un ejercicio bajo el liderazgo del equipo directivo y de todos los servidores de la entidad para identificar, evaluar y gestionar eventos potenciales, tanto internos como externos, que puedan afectar el logro de los objetivos institucionales.
Actividades de control efectivas	Mide la capacidad de la entidad pública de definir y desarrollar actividades de control que contribuyan a mitigar los riesgos hasta

Índice	Descripción
	niveles aceptables para la consecución de los objetivos institucionales y el desarrollo adecuado de los procesos.
Información y comunicación relevante y oportuna para el control	Mide la capacidad de la entidad pública de evaluar las políticas, directrices y mecanismos de consecución, captura, procesamiento y generación de datos dentro y en el entorno de la entidad, que permitan el adecuado ejercicio del control.
Actividades de monitoreo sistemáticas y orientadas a la mejora	Mide la capacidad de la entidad pública de llevar a cabo una evaluación en el día a día de la gestión institucional o a través de evaluaciones periódicas (autoevaluación, auditorías).
Línea Estratégica	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a la Alta Dirección y el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.
Primera línea de defensa	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a los líderes de proceso y gerentes públicos, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.
Segunda línea de defensa	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a las oficinas de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos donde aplique, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.
Tercera línea de defensa	Mide la capacidad de la entidad pública de cumplir las responsabilidades asignadas a las oficinas de control interno o, en la gestión del riesgo y del control en la entidad.
Evaluación independiente al Sistema de Control Interno*	Mide la capacidad de la entidad pública de valorar de manera independiente, por parte del jefe de Control Interno (o quien hace sus veces), la efectividad del sistema institucional de control interno.
* Este índice solo se mide para las entidades a las que les aplica MIPG, cuya medición al Sistema de Control Interno fue hecha en el marco de la séptima dimensión, en la que conjuntamente participaron los jefes de Planeación y los jefes de control interno.	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Fecha de recolección de información

18 de febrero a 25 de marzo de 2022

Tiempo de referencia

La información recolectada hace referencia a la medición del desempeño de la Vigencia 2021, corte a 31 de diciembre.

Metodología de medición

El Diseño estadístico de la metodología de medición, integra el diseño del procesamiento de la información, el análisis y la difusión. El documento de la metodología de medición y el modelo estadístico empleado se encuentra descrito en su totalidad en el documento *Ficha metodológica del Desempeño Institucional*, disponible en el siguiente enlace, en la pestaña *Metodología*: <https://www.funcionpublica.gov.co/web/mipg/resultados-medicion>.

2. Reporte Medición del SCI vigencia 2021 - Resumen orden nacional



Orden

Nacional

221

Entidades y organismos



Universo

220 entidades

99,5%

%

Reporte final



Resultado SCI

81,6

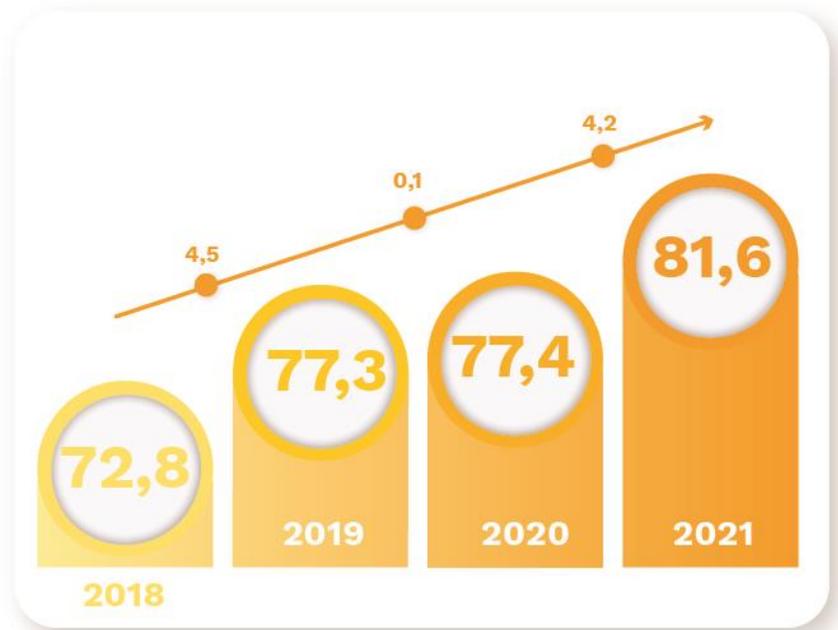


Resumen reporte nación

Clasificación orgánica	Universo	Reporte	% Reporte	Índice SCI
Rama Ejecutiva	154	153	99,4%	85,7
Rama Legislativa	2	2	100%	61,2
Rama Judicial	3	3	100%	81,8
Organización electoral	1	1	100%	78,2
Organismos de control y vigilancia	6	6	100%	73,7
Órganos autónomos	55	55	100%	71,9



Aumento del puntaje intranual



Puntajes 2018 al 2021



Aumento acumulado cuatrienio

8,8

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 8.8 puntos.



Índices de desempeño - Componentes MECI

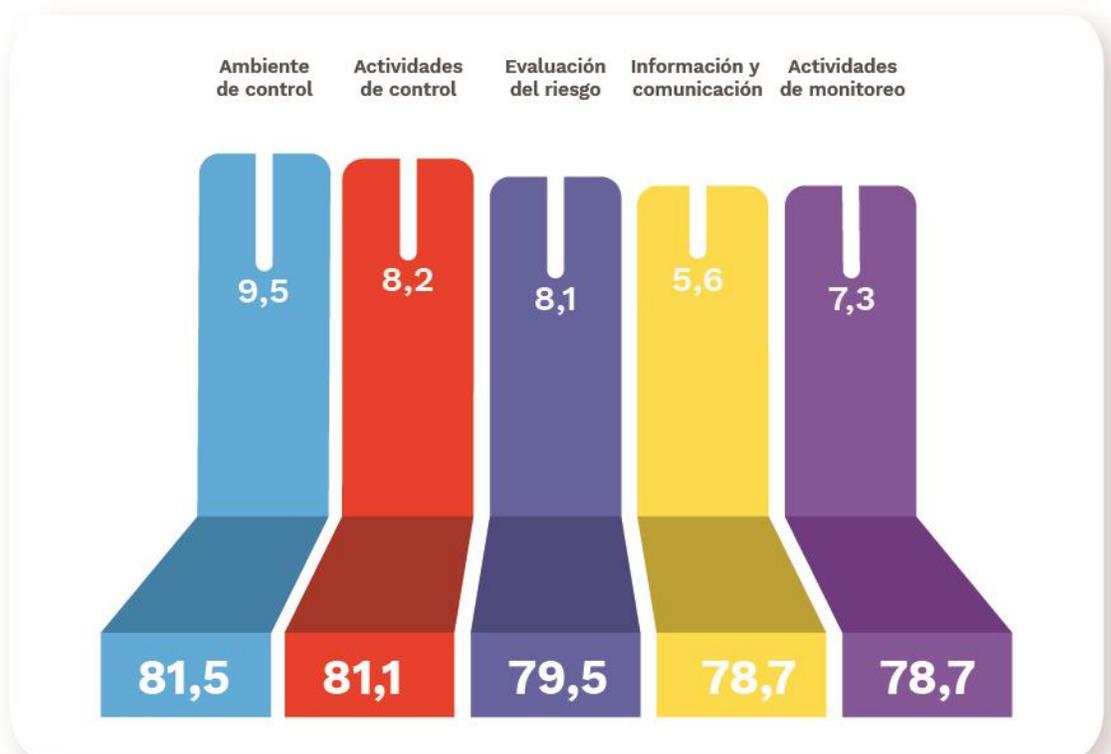
Orden Nacional



Variación 2018-2021



Puntaje 2021





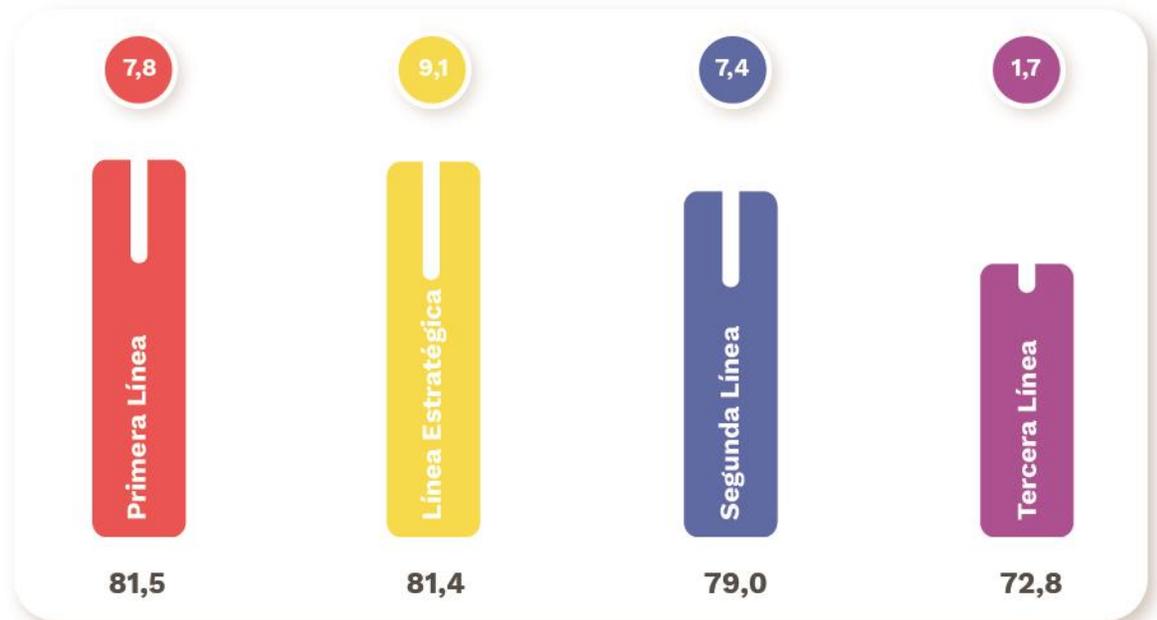
Índices de desempeño - Líneas de defensa MECI

Orden Nacional



Variación

2018-2021



Puntaje

2021

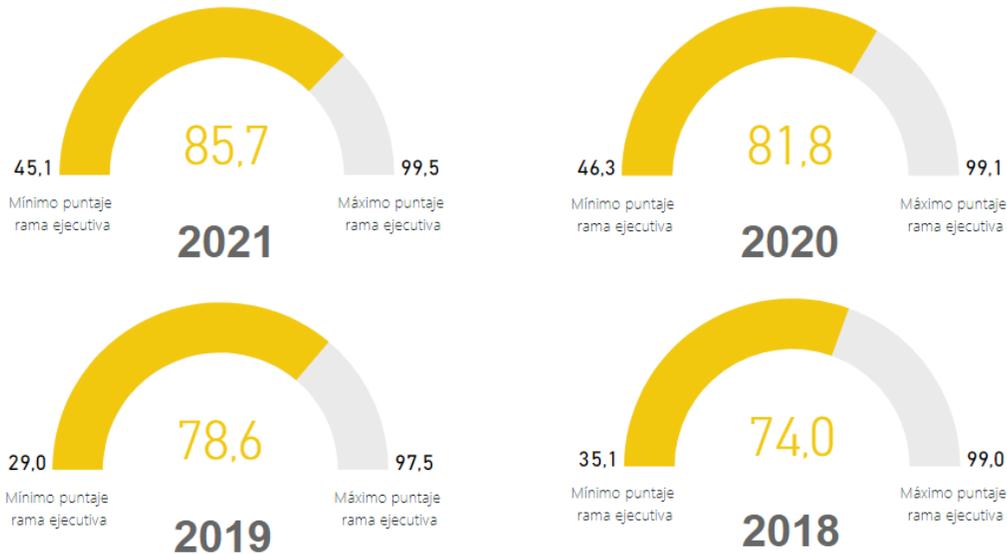
Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 7 y 9 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 7 y 9 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021, con excepción de la tercera línea de defensa que sólo muestra avance menor a 2 puntos.

2.1. Resumen del desempeño de la Rama Ejecutiva

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 1. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Ejecutiva



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Rama Ejecutiva fue de 85.7.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 11.7 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 10 y 12 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021.

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la Rama Ejecutiva 2018 - 2021

Tabla 4. Resultados comparativos componentes Rama Ejecutiva

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
	73,2	77,9	82,1	86,0	
	71,7	75,8	78,7	82,2	
	74,6	78,0	82,2	85,3	
	74,4	78,7	78,9	82,6	
	71,9	75,5	79,1	82,3	
2018		2019	2020	2021	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 5. Resultados comparativos líneas Rama Ejecutiva

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
	73,2	78,1	81,8	85,8
	75,2	79,3	81,3	85,8
	72,8	75,9	79,4	82,6
	71,6	72,9	72,4	74,1
2018	2019	2020	2021	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 9 y 12 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021, sin embargo, la tercera línea de defensa que sólo muestra avance de 2,5 puntos.

Resultado del índice de la evaluación independiente

En la Rama Ejecutiva se evalúa el índice de evaluación independiente, que refleja la mirada que hacen los jefes de control interno al Sistema de Control Interno; este índice se ubica en 80.2 puntos, cinco puntos por

debajo que el índice general, brecha que es necesaria revisar, para trabajar conjuntamente en el fortalecimiento integral del Sistema.

Gráfico 2. Índice Evaluación Independiente Rama Ejecutiva



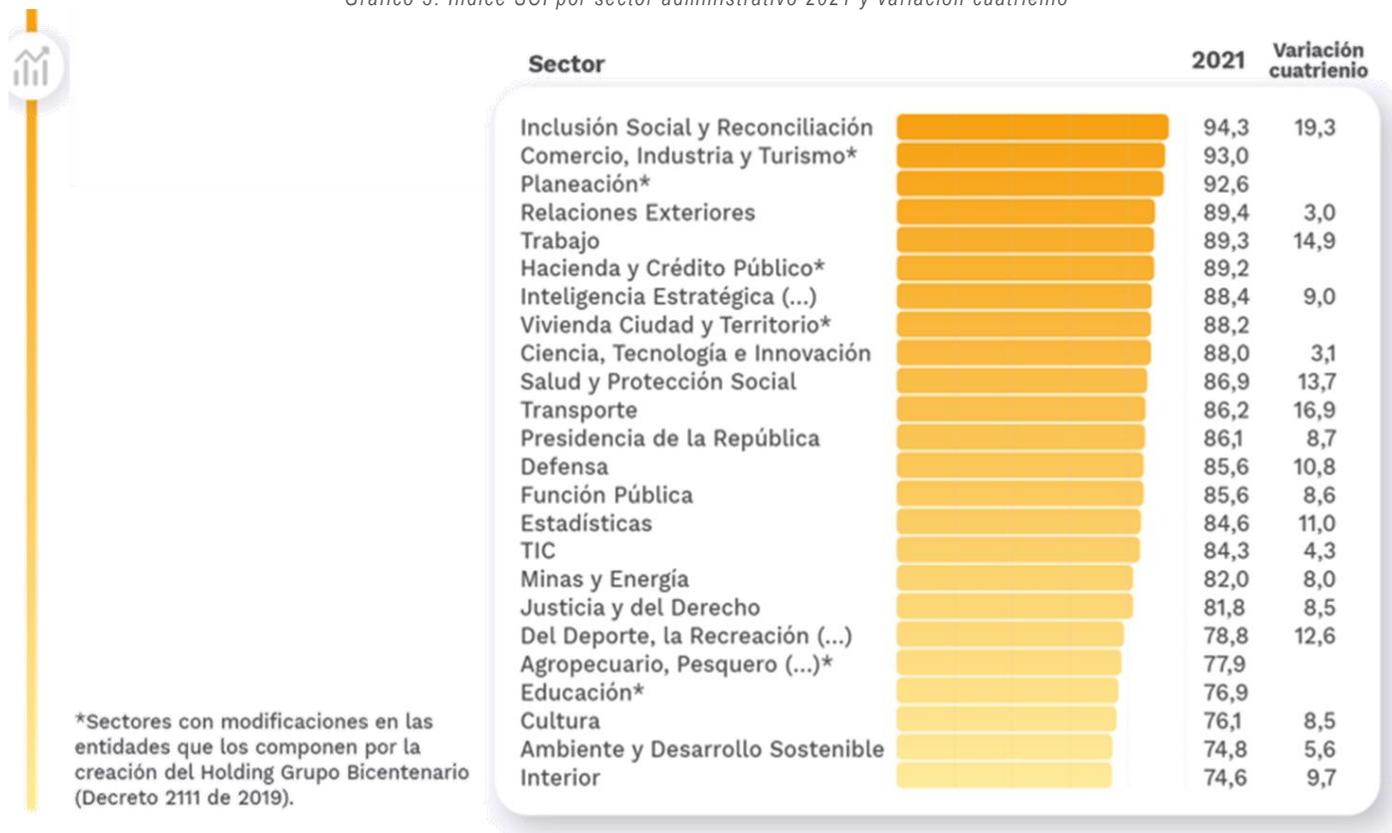
Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Índice Sistema de Control Interno por Sector Administrativo - Comparativo 2018 a 2021

Respecto del índice promedio por sectores administrativos, se destacan los sectores de Inclusión Social, Comercio, y Planeación, cuyos índices reflejan un buen desempeño de sus sistemas institucionales de control interno, encima de los 90 puntos en la medición del 2021.

El comportamiento del índice de la política de control interno en las mediciones de 2018, 2019 y 2020 se puede observar en la tabla. Se destaca el mayor esfuerzo de los sectores Inclusión Social (19.3), Transporte (16,9), Trabajo (14.9), Salud y Protección Social (13.7), Del Deporte (12.6), y Defensa (10,8), para los cuales el incremento de 2018 a 2021 fue superior a 10 puntos.

Gráfico 3. Índice SCI por sector administrativo 2021 y variación cuatrienio



Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Índice Sistema de Control Interno por Entidad Líder de Sector Administrativo – 2018 a 2021

Tabla 6. Comparativo Índice Sistema de Control Interno por Entidad Líder de Sector Administrativo

Entidad	2018	2019	2020	2021	Variación cuatrienio
Ministerio de Educación Nacional	96,2	96,6	99,1	99,5	3,3
Ministerio de Salud y Protección Social	71,5	92,0	97,4	98,8	27,4
Departamento Nacional de Planeación	96,5	93,6	93,5	97,3	0,8
Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	83,4	95,9	94,9	97,3	13,9
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	84,0	94,0	92,6	96,9	12,9
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	82,9	90,3	91,8	96,6	13,7
Departamento Administrativo para la Prosperidad Social	81,6	77,7	90	95,9	14,3
Ministerio del Interior	75,7	85,8	87,3	91,4	15,7
Ministerio de Relaciones Exteriores	85,7	91,7	85,4	90,7	5,0
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible	74,0	68,9	82,9	89,7	15,7
Ministerio de Justicia y del Derecho	82,5	80,8	83,1	89,7	7,2
Ministerio de Cultura	75,6	81,9	72,8	88,2	12,6
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	84,9	85,2	87,4	88,0	3,1
Ministerio de Transporte	74,4	80,6	84,5	87,9	13,5
Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio	60,8	69,9	70,1	87,9	27,2
Ministerio de Minas y Energía	81,1	74,8	82,8	87,6	6,5
Ministerio del Trabajo	69,3	81,5	78,6	85,5	16,2
Departamento Administrativo de la Presidencia de la República	87,5	85,5	77,1	85,3	-2,3
Departamento Administrativo de la Función Pública	76,5	80,7	85	82,2	5,7
Ministerio de Defensa Nacional	78,7	70,9	77,8	81,4	2,7
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	71,9	71,3	76,3	81,0	9,1
Ministerio del Deporte	66,2	58,2	75,1	78,8	12,6
Departamento Administrativo Nacional de Estadística	72,1	72,4	77,2	77,9	5,8

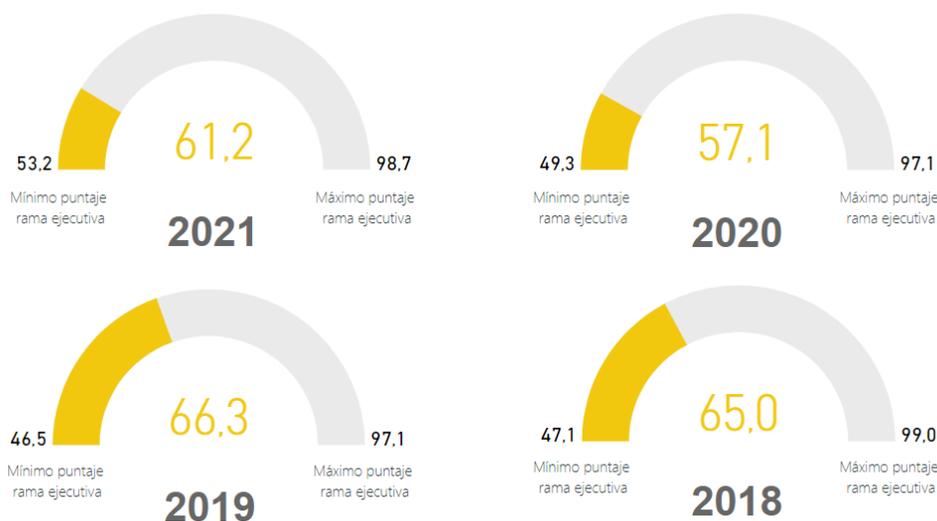
Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Es un reto para el sector Presidencia de la República concentrar esfuerzos en la mejora de la implementación de la política de control interno, a fin de fortalecer el desempeño que tuvo un comportamiento negativo afectado entre 2018 y 2021, disminuyendo su puntaje de la línea base en 2.3 puntos.

2.2. Resumen del desempeño de la Rama Legislativa

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 4. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Legislativa



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Rama Legislativa fue de 61.2.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo una disminución acumulada de 3.8 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la Rama Legislativa 2018 - 2021

Tabla 7. Resultados comparativos componentes Rama Legislativa

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	63,5	66,1	68,7	64,5	63,9
2019	63,2	62,0	71,2	66,0	66,1
2020	59,7	58,2	58,6	50,1	55,6
2021	61,1	61,9	64,5	53,6	61,1

Tabla 8. Resultados comparativos líneas Rama Legislativa

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	62,5	67,1	63,6	64,9
2019	62,6	65,2	67,1	64,7
2020	58,8	56,0	58,8	57,9
2021	60,7	61,3	63,4	62,9

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Los índices de los componentes oscilan entre los 53 y los 64 puntos, y las actividades de control, así como el ambiente de control son los que reflejan un mejor desempeño en las entidades de la Rama Legislativa. Todos estos disminuyeron sus puntajes entre 2 y 4 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021. Con excepción del componente de información y comunicación que disminuyó su avance en 10 puntos.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan una disminución en el mejoramiento de los puntajes entre 1 y 4 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021. La segunda línea de defensa fue la que sufrió una menor reducción en el puntaje obtenido.

Índices del Sistema de Control Interno por Entidad de la Rama Legislativa - 2021

Tabla 9. Índices por entidad Rama Legislativa

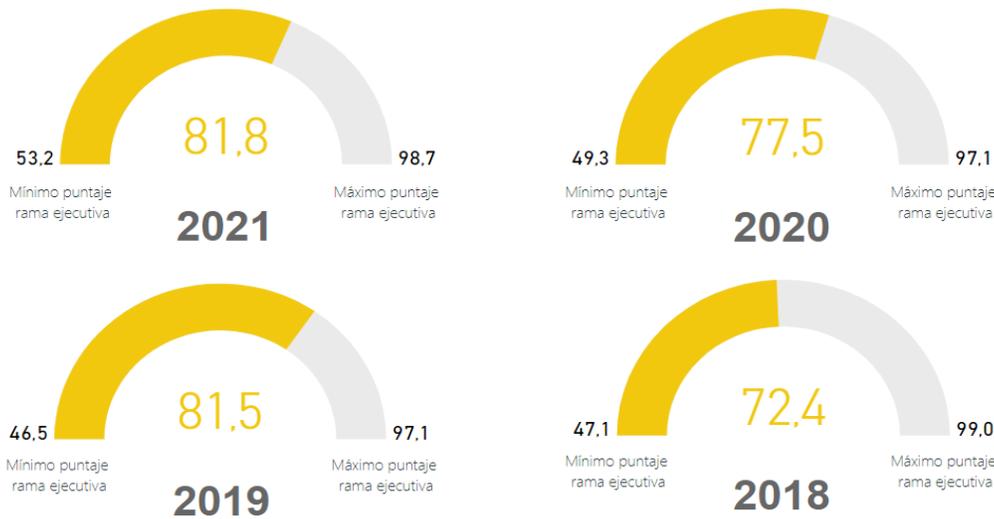
Índice	Senado de la República	Cámara de Representantes
Sistema de Control Interno	62.7	59.6
Ambiente control	60.0	62.2
Evaluación del riesgo	63.7	60.1
Actividades de control	67.4	61.7
Información y comunicación	53.0	54.3
Actividades de monitoreo	66.7	55.5
Línea Estratégica	59.0	62.4
Primera Línea	61.5	61.1
Segunda Línea	69.3	61.1
Tercera Línea	66.0	59.7

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.3. Resumen del desempeño de la Rama Judicial

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 5. Comparativo IDI 2018-2021 Rama Judicial



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Rama Judicial fue de 81.8.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 9.4 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la Rama Judicial 2018 - 2021

Tabla 10. Resultados comparativos componentes Rama Judicial

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	70,2	85,5	76,9	80,8	71,9
2019	71,9	86,5	78,5	82,9	70,1
2020	70,1	80,5	75,0	76,1	75,6
2021	75,6	69,1	72,1	76,2	70,5
	70,5	77,1	75,5	77,4	

Tabla 11. Resultados comparativos líneas Rama Judicial

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	71,4	85,0	77,2	80,7
2019	74,2	76,1	75,9	80,4
2020	70,7	77,9	74,8	76,3
2021	69,2	81,9	79,0	77,5

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Los índices de los componentes oscilan entre los 76 y los 82 puntos. La evaluación estratégica del riesgo, así como el ambiente de control son los componentes que reflejan un mejor desempeño en las entidades de la Rama Judicial.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 76 y los 80 puntos; el índice de la línea estratégica refleja un mejor desempeño en las entidades de esta Rama, mientras que la segunda línea es la que refleja mayores desafíos.

Índices del Sistema de Control Interno por Entidad de la Rama Judicial - 2021

Tabla 12. Índices por entidad Rama Judicial

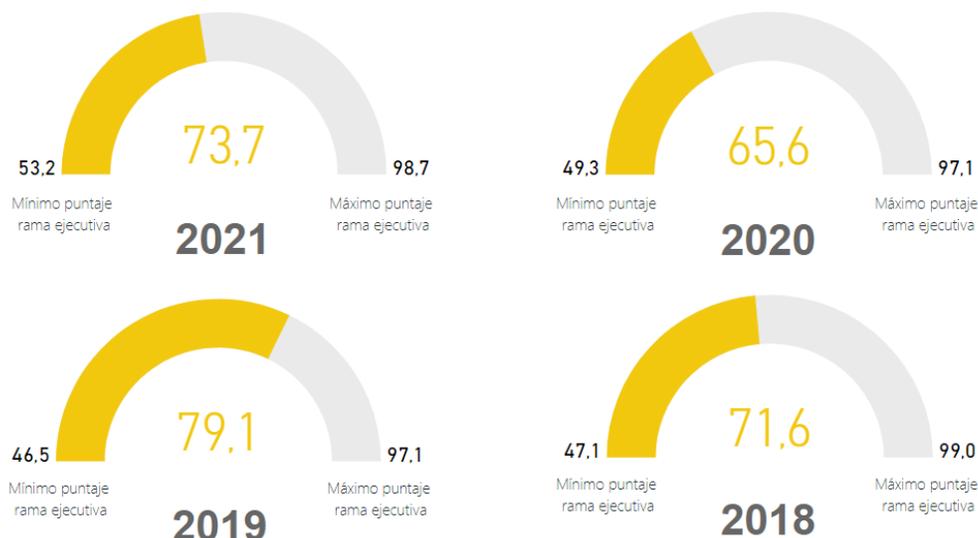
Índice	Fiscalía General de la Nación	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	Consejo Superior de la Judicatura
Sistema de Control Interno	88.7	73.0	83,6
Ambiente control	87,2	73.5	81.7
Evaluación del riesgo	85.5	72.8	90.5
Actividades de control	83.9	67.2	77.3
Información y comunicación	81.7	78.3	68.6
Actividades de monitoreo	78.5	70.5	83.3
Línea Estratégica	87.2	74.4	80.5
Primera Línea	89.5	72.6	79.1
Segunda Línea	80.8	73.1	75.0
Tercera Línea	79.3	73.9	79,3

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.4. Resumen del desempeño de los Organismos de Control y Vigilancia

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 6. Comparativo IDI 2018-2021 Organismos de Control



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para los organismos de control fue de 73.7.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 2.1 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la Organismos de Control y Vigilancia 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 70 y los 75 puntos. El ambiente para el control y las actividades monitoreo son los componentes que reflejan un mejor desempeño en los organismos de control y vigilancia.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 71 y los 75 puntos; el índice de la línea estratégica refleja un mejor desempeño en los organismos de control y vigilancia, mientras que la tercera línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 13. Resultados comparativos componentes Organismos de Control

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
	71,0	75,0	64,9	75,1	
	76,3	87,4	65,4	72,4	
	73,0	81,2	65,5	70,7	
	68,7	73,8	66,0	70,7	
	72,2	78,4	64,1	73,5	
2018	2019	2020	2021		

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 14. Resultados comparativos líneas Organismos de Control

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
	72,6	73,9	64,3	75,5
	70,2	78,4	65,7	72,4
	70,5	78,1	66,2	73,2
	74,8	81,0	65,1	71,8
2018	2019	2020	2021	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Índices del Sistema de Control Interno por Entidad de los Organismos de Control y Vigilancia

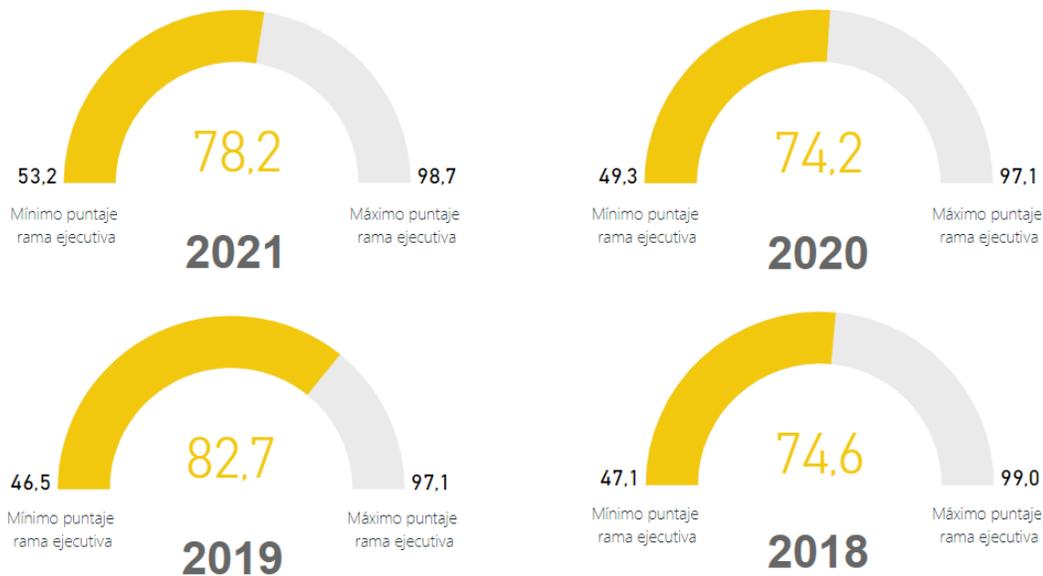
Tabla 15. Índices por entidad Organismos de control

ÍNDICE	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	DEFENSORÍA DEL PUEBLO	INSTITUTO ESTUDIOS MINISTERIO PÚBLICO	CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	FONDO BIENESTAR SOCIAL CGR	AUDITORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Sistema de Control Interno	72,5	69,2	66,4	83,9	77,9	72,4
Ambiente control	73,4	69,2	72,0	86,8	75,0	74,4
Evaluación del riesgo	75,6	67,2	65,0	83,8	72,8	70,3
Actividades de control	68,7	68,0	60,1	76,8	78,9	71,9
Información y comunicación	67,8	68,9	60,8	79,6	74,0	72,9
Actividades de monitoreo	72,9	73,9	66,8	72,8	85,3	69,4
Línea Estratégica	73,6	69,1	70,8	86,1	74,7	78,7
Primera Línea	80,0	65,4	67,7	81,7	73,5	69,6
Segunda Línea	73,3	71,9	64,7	80,2	79,4	67,0
Tercera Línea	69,1	74,8	65,3	76,9	77,5	66,4

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.5. Resumen del desempeño de la Registraduría Nacional del Estado Civil Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 7. Comparativo IDI 2018-2021 Registraduría Nacional



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Registraduría Nacional del Estado Civil fue de 78.2 puntos

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 3.6 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la Registraduría 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 71 y los 87 puntos. La evaluación de riesgo, así como el ambiente de control son los componentes que reflejan un mejor desempeño en la Registraduría.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 75 y los 79 puntos; el índice de la primera línea refleja un mejor desempeño en las entidades de la Registraduría, mientras que segunda línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 16. Resultados comparativos componentes Registraduría

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	76,4	82,6	72,0	76,2	72,4
2019	81,7	85,1	83,5	87,2	81,1
2020	74,4	81,9	73,9	75,9	71,3
2021	70,4	80,1	67,1	75,8	71,9

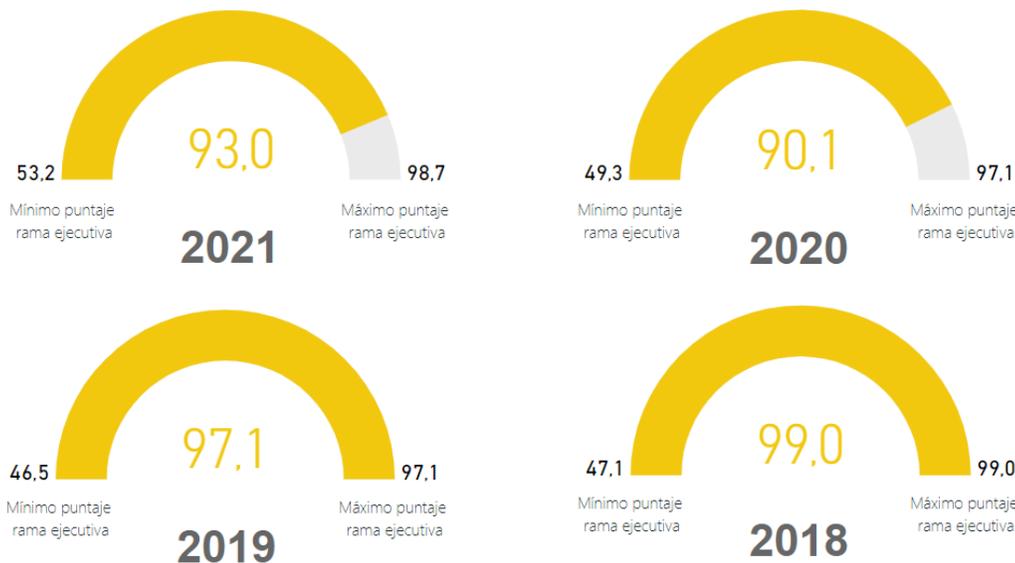
Tabla 17. Resultados comparativos líneas Registraduría

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	74,8	79,5	70,9	75,4
2019	74,6	78,2	72,1	77,0
2020	74,1	84,8	75,4	76,3
2021	72,9	90,1	79,0	79,3

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.6. Resumen del desempeño del Banco de la República Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 8. Comparativo IDI 2018-2021 Banco de la República



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para el Banco de la República fue de 93.0 puntos

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un retroceso acumulado de 6 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades del Banco de la República 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 75 y los 93 puntos, y el ambiente propicio para el control, así como evaluación del riesgo son los componentes que reflejan un mejor desempeño en las entidades del Banco de la República.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 75 y los 93 puntos; el índice de la primera línea refleja un mejor desempeño en el Banco de la República, mientras que la segunda línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 18. Resultados comparativos componentes Banco de la República

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
	97,0	96,3	89,3	93,5	
	93,5	97,1	93,0	91,9	
	97,5	96,5	79,6	79,5	
	98,4	87,0	71,4	75,9	
	94,1	96,9	91,7	88,2	
2018		2019	2020	2021	

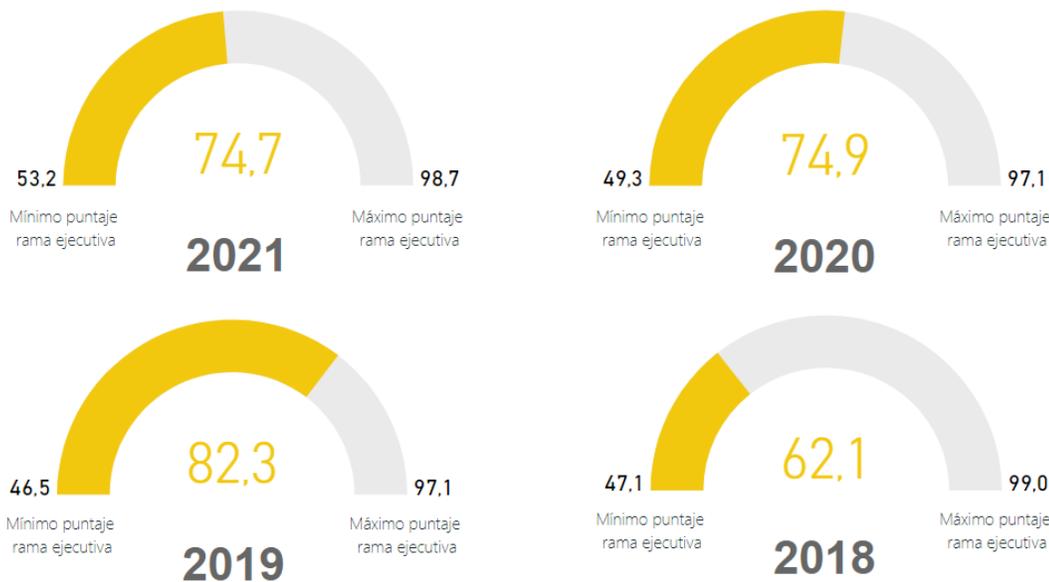
Tabla 19. Resultados comparativos líneas Banco de la República

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
	99,0	96,5	87,5	89,8
	99,0	96,1	90,9	93,9
	94,0	87,7	72,2	75,5
	91,2	90,1	79,0	79,3
2018	2019	2020	2021	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.7. Resumen del desempeño de la Comisión Nacional del Servicio Civil Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 9. Comparativo IDI 2018-2021 CNSC



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Comisión Nacional del Servicio Civil fue de 74.7

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un avance acumulado de 12.6 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la CNSC 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 70 y los 82 puntos. La evaluación del riesgo, así como las actividades de control, son los componentes que reflejan un mejor desempeño en la CNSC.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 71 y los 78 puntos; el índice de la primera línea refleja un mejor desempeño en las entidades de esta Rama, mientras que la tercera línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 20. Resultados comparativos componentes CNSC

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	59,3	74,0	72,4	70,0	
2019	61,1	96,0	83,7	82,1	
2020	57,6	86,9	72,7	77,6	
2021	78,1	84,4	71,8	75,3	
	57,8	76,8	79,8	74,3	

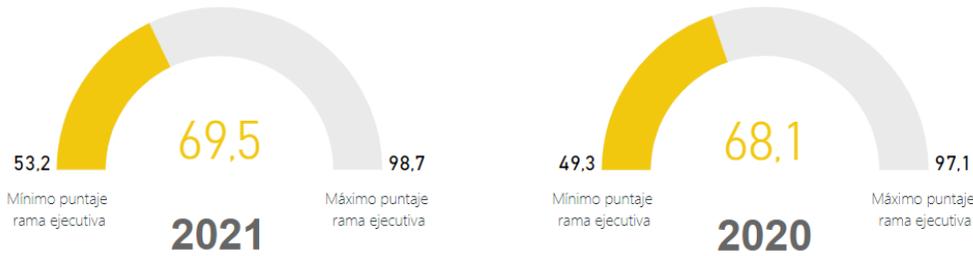
Tabla 21. Resultados comparativos líneas CNSC

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	63,2	75,1	74,2	71,2
2019	64,7	82,0	78,5	78,1
2020	55,8	82,0	69,1	72,0
2021	60,9	84,3	60,2	69,7

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.8. Resumen del desempeño de la Jurisdicción Especial para la Paz - JEP Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 10. Comparativo IDI 2018-2021 JEP



Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Jurisdicción especial para la paz fue de 69.5.

Durante las últimas dos mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un avance de 1.4 puntos.

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la JEP 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 67 y los 71 puntos. La evaluación del riesgo, así como las actividades de control son los componentes que reflejan un mejor desempeño en las entidades de la JEP.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 62 y los 71 puntos; el índice de la línea estratégica refleja un mejor desempeño en las entidades de la JEP, mientras que la tercera línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 22. Resultados comparativos componentes JEP

Componente	2020	2021
Ambiente de control	64,4	67,5
Evaluación del riesgo	68,8	71,3
Actividades de control	67,0	68,7
Información y comunicación	71,7	68,9
Actividades de monitoreo	69,5	67,2

Tabla 23. Resultados comparativos líneas JEP

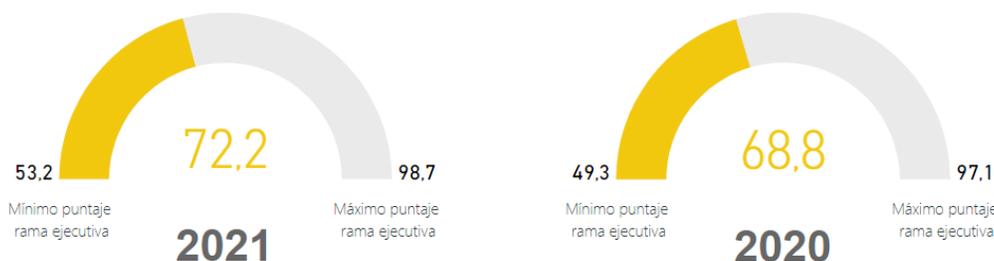
Línea	2020	2021
Línea estratégica	67,8	71,8
Primera línea de defensa	64,8	67,8
Segunda línea de defensa	65,3	67,2
Tercera línea de defensa	60,7	62,1

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.9. Resumen del desempeño de Unidad de búsqueda de personas dadas por desaparecidas en el contexto y en razón del conflicto armado – UBPD

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 11. Comparativo IDI 2018-2021 UBPD



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para la Unidad de Búsqueda de Personas fue de 72.2

Durante las últimas dos mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un avance de 3.4 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para entidades de la UBPD 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 70 y los 83 puntos. Las actividades de monitoreo, así como las actividades de control son los componentes que reflejan un mejor desempeño en las entidades de la UBPD.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 69 y los 73 puntos; el índice de la tercera línea refleja un mejor desempeño en la UBPD, mientras que la línea estratégica es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 24. Resultados comparativos componentes UBPD

Componente	2020	2021
Ambiente de control	66,8	70,3
Evaluación del riesgo	70,5	72,2
Actividades de control	73,8	75,9
Información y comunicación	55,3	58,7
Actividades de monitoreo	78,4	83,5

Tabla 25. Resultados comparativos líneas UBPD

Línea	2020	2021
Línea estratégica	65,0	69,4
Primera línea de defensa	66,4	69,6
Segunda línea de defensa	71,7	73,5
Tercera línea de defensa	74,6	73,6

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.10. Resumen del desempeño de las Corporaciones Autónomas Regionales - CAR

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

El índice de control interno para las CAR se ubica en 73.7 puntos, retrocediendo en 0.2 puntos respecto de la línea base correspondiente a la vigencia 2018

Índices del Sistema de Control Interno por Entidad de las CAR

Los puntajes del Sistema de Control Interno de cada una de las CAR se presentan a continuación (los puntajes de sus componentes y líneas, pueden ser consultados mediante el reporte interactivo).

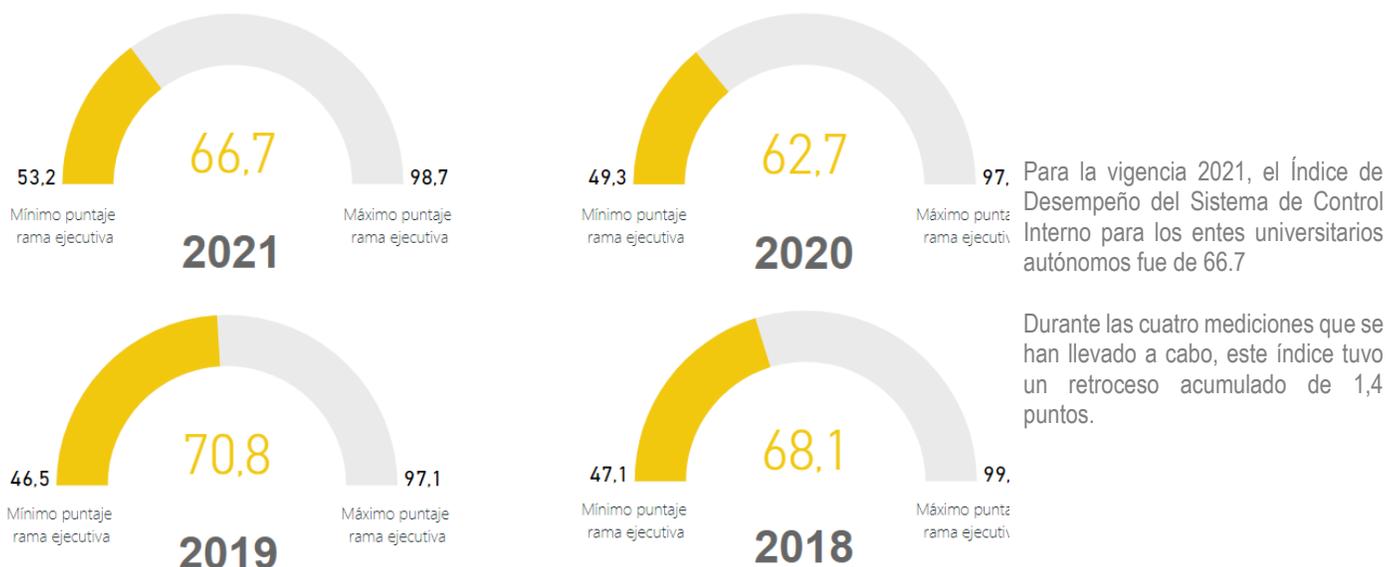
Tabla 26. Resultados comparativos Corporaciones Autónomas Regionales

CAR	2021	2019	2020	2021	Variación cuatrienio
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca	80,9	80,9	77,3	83,3	2,4
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca	72,8	72,8	77,2	98,7	25,9
Corporación Autónoma Regional del Quindío	74,6	74,6	54,6	82,8	8,2
Corporación Autónoma Regional para el desarrollo Sostenible del Chocó	79,0	79,0	69,9	72,4	-6,6
Corporación para el desarrollo Sostenible del Urabá	84,6	84,6	66,4	79,7	-4,9
Corporación Autónoma Regional de Caldas	72,4	72,4	86,4	80,2	7,9
Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge	73,1	73,1	63,4	66,0	-7,1
Corporación Autónoma Regional del Tolima	52,3	52,3	77,1	68,6	16,3
Corporación Autónoma Regional de Risaralda	92,8	92,8	74,5	83,4	-9,3
Corporación Autónoma Regional del Magdalena	76,0	76,0	82,2	71,9	-4,1
Corporación Autónoma Regional para La defensa de La Meseta de Bucaramanga	72,1	72,1	64,7	73,3	1,2
Corporación Autónoma Regional del Cauca	76,6	76,6	69,5	79,8	3,2
Corporación Autónoma Regional de La Guajira	83,0	83,0	84,5	79,4	-3,7
Corporación Autónoma Regional de Las Cuencas de los Ríos Negro Y Nare	96,1	96,1	83,2	90,4	-5,8
Corporación Autónoma Regional de Nariño	62,7	62,7	65,1	59,2	-3,5
Corporación Autónoma Regional de La Orinoquia	67,8	67,8	66,6	63,9	-3,9
Corporación Autónoma Regional de Sucre	54,8	54,8	52,1	62,4	7,7
Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	75,2	75,2	74,1	76,2	1,0
Corporación Autónoma Regional del Atlántico	58,7	58,7	65,6	67,5	8,8
Corporación Autónoma Regional de Santander	66,7	66,7	67,3	67,6	0,9
Corporación Autónoma Regional de Boyacá	95,0	95,0	88,8	82,4	-12,6
Corporación Autónoma Regional de Chivor -	76,4	76,4	72,2	76,2	-0,1
Corporación Autónoma Regional del Guavio	90,3	90,3	68,5	79,7	-10,6
Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique	61,5	61,5	55,7	59,9	-1,7
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar	78,0	78,0	54,0	63,2	-14,9
Corporación para el desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés Providencia Y Santa Catalina	57,2	57,2	51,6	57,2	0,0
Corporación para el desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial La Macarena	68,8	68,8	83,9	69,1	0,3
Corporación Autónoma Regional del Rio Grande de La Magdalena CORMAGDALENA	51,7	51,7	52,7	62,9	11,2
Corporación Autónoma Regional del Cesar	78,8	78,8	79,1	79,5	0,7
Corporación Autónoma Regional de La Frontera Nororiental	81,9	81,9	76,6	76,9	-5,0
Corporación para el desarrollo Sostenible de La Mojana Y el San Jorge	76,2	76,2	53,9	73,1	-3,1
Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia.	87,2	87,2	68,4	82,0	-5,2
Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte Y Oriente de La Amazonia Cda.	56,6	56,6	61,3	56,0	-0,6
Corporación para el desarrollo Sostenible del Sur de La Amazonia.	80,5	80,5	71,4	80,5	0,0

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

2.11. Resumen del desempeño de los Entes Universitarios Autónomos – EUA Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 12. Comparativo IDI 2018-2021 EUA



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para los entes universitarios autónomos fue de 66.7

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un retroceso acumulado de 1,4 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para los EUA 2018 - 2021

Los índices de los componentes oscilan entre los 64 y los 68 puntos. Las actividades de control, así como la evaluación de riesgos son los componentes que reflejan un mejor desempeño en las entidades de los EUA.

Los índices de los esquemas de defensa oscilan entre los 65 y los 67 puntos; los índices de primera y segunda línea reflejan un mejor desempeño en las entidades de los EUA, mientras que la tercera línea es la que refleja mayores desafíos.

Tabla 27. Resultados comparativos componentes EUA

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	66,0	69,8	68,7	69,1	67,1
2019	67,4	73,3	72,4	71,1	70,2
2020	60,2	64,8	64,8	62,5	63,1
2021	64,4	68,7	68,3	66,4	65,2

Tabla 28. Resultados comparativos líneas EUA

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	67,9	68,9	67,0	67,8
2019	67,6	72,2	71,2	72,9
2020	61,6	63,7	64,1	61,9
2021	65,2	67,6	67,6	65,0

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Los puntajes del Sistema de Control Interno de cada una de las universidades se presentan a continuación (los puntajes de sus componentes y líneas, se pueden revisar en el reporte interactivo).

Tabla 29. Resultados comparativos Entes Universitarios Autónomos y variación cuatrienio

ENTE UNIVERSITARIO	2018	2019	2020	2021	Variación cuatrienio
Universidad de Caldas	56,3	81,9	59,5	81,2	24,9
Universidad del Cauca	60,8	76,6	59,2	79,6	18,8
Universidad Nacional de Colombia	66,4	82,7	68,9	79,6	13,2
Universidad de Córdoba	68,8	96,1	68,5	72,0	3,2
Universidad Pedagógica Nacional	80,1	93,9	70,6	71,3	-8,8
Universidad Pedagógica Y Tecnológica De Colombia	76,0	74,7	69,2	68,2	-7,7
Universidad de los Llanos	62,3	80,1	62,1	68,1	5,8
Universidad Surcolombiana	62,4	73,1	62,6	65,9	3,5
Universidad Tecnológica Del Choco Diego Luis Córdoba	59,1	67,7	57,0	65,0	5,9
Universidad Popular Del Cesar	54,0	66,1	49,7	64,2	10,2
Universidad Tecnológica De Pereira	76,8	65,8	68,8	61,6	-15,2
Universidad Nacional Abierta Y A Distancia -UNAD	92,2	59,7	71,3	60,3	-31,9
Universidad De La Amazonia	57,0	60,8	54,7	60,1	3,1
Universidad Colegio Mayor De Cundinamarca	61,9	54,6	58,6	59,7	-2,2
Universidad Militar Nueva Granada	87,8	46,5	73,0	56,6	-31,2
Universidad Del Pacifico		53,4	50,4	53,2	No comparable

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

3. Balance Sistemas de Control Interno Institucionales – Entidades del Orden Nacional

3.1. Entidades Orden Nacional

Ambiente de control

El Comportamiento de las entidades en la implementación de este componente se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Rama Ejecutiva	Rama Legislativa	Rama Judicial	Organismos de control
Entidades que evalúan las conductas asociadas o valores y principios del servicio público a través de distintos mecanismos (evaluación del desempeño, instrumento propio).	Estratégica	81%	50%	100%	100%
Entidades donde la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, de manera articulada o cada uno en cumplimiento de sus competencias, han definido lineamientos en los principales aspectos que permiten el adecuado diseño y funcionamiento del sistema de control interno (gestión del riesgo, talento humano, planeación y seguimiento, generación de productos y servicios, ejercicio auditor, entre otros).	Estratégica	95%	100%	100%	100%
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno se encuentra funcionando e implementa acciones tales como emitir lineamientos para el adecuado funcionamiento del sistema de control interno, formalizar el esquema de líneas de defensa, verificar la gestión del riesgo o el cumplimiento de los estándares de conducta y principios del servicio público.	Estratégica	90%	100%	100%	100%
Entidades que cuentan con el plan de auditoría basado en riesgos, y ha sido aprobado y retroalimentado por el comité institucional de coordinación de control interno.	Estratégica	97%	100%	100%	100%
Entidades que han establecido la política de administración del riesgo, la cual incluye aspectos como alcance, tratamiento de riesgos, responsables o periodicidad de su seguimiento.		86%	100%	100%	100%
Entidades donde la alta dirección verifica la efectividad de las políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la entidad.	Estratégica	61%	100%	100%	100%
Entidades donde la alta dirección ha emprendido acciones para fortalecer el ambiente de control tales como definir el esquema de líneas de defensa, establecer medios de comunicación efectivos o asignar responsabilidades.	Estratégica	91%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que se llevan a cabo acciones para fortalecer el ambiente de control.	Tercera Evaluación Independiente	95%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la política de administración del riesgo definida por el comité institucional de coordinación de control interno, contempla lineamientos para la gestión del riesgo.	Tercera Evaluación Independiente	91%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la asignación de autoridad y responsabilidad por parte de la alta dirección de la entidad, ha permitido fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	98%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que los lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la alta dirección, atienden lo previsto en la política de gestión del talento humano.	Tercera Evaluación Independiente	95%	0%	100%	100%

Evaluación estratégica del riesgo

El Comportamiento de las entidades en la implementación de este componente, se puede sintetizar de la siguiente manera:

criterio	Línea de Defensa	Rama Ejecutiva	Rama Legislativa	Rama Judicial	Organismos de control
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno fomenta o monitorea la gestión del riesgo.	Estratégica	95%	100%	100%	
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los factores de riesgo (cambios del entorno interno o externo) de los de los procesos, programas o proyectos a su cargo.	Primera	75%	100%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los procesos susceptibles de posibles actos de corrupción.	Primera	76%	100%	100%	67%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos y realizan el correspondiente seguimiento.	Primera	92%	100%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, verifican la adecuada identificación de los riesgos relacionados con fraude y corrupción.	Segunda	76%	100%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, implementan acciones de gestión del riesgo desde su rol como segunda línea de defensa	Segunda	91%	100%	100%	100%
Entidades donde se lleva a a cabo la evaluación a la gestión del riesgo por parte de los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos (donde aplique).	Segunda	87%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores relacionados con posibles actos de corrupción.	Tercera Evaluación Independiente	39%	50%	100%	67%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos, en aspectos fiscales, presupuestales, ambientales, de talento humano, de atención al ciudadano, seguridad digital, entre otros.	Tercera Evaluación Independiente	97%	0%	100%	100%

Actividades de control efectivas

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Rama Ejecutiva	Rama Legislativa	Rama Judicial	Organismos de control
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, diseñan las actividades de control de manera adecuada.	Primera	92%	100%	100%	100%
Entidades donde los controles establecidos en los mapas de riesgos les ha permitido mitigar la materialización de riesgos tales como de corrupción, judiciales, contractuales, administrativos, de seguridad y privacidad de la información, asociados a la prestación del servicio o atención al ciudadano, fiscales, contables o presupuestales (en los procesos de programación y ejecución del presupuesto).		98%	100%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo diseñan y desarrollan actividades de control.	Primera	87%	100%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, realizan acciones de verificación de los controles establecidos.	Segunda	91%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación de los controles.	Tercera Evaluación Independiente	97%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación del adecuado diseño de controles.	Tercera Evaluación Independiente	96%	0%	100%	100%

Actividades de monitoreo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

criterio	Línea de Defensa	Rama Ejecutiva	Rama Legislativa	Rama Judicial	Organismos de control
Entidades realizan actividades de seguimiento al plan anual de auditoría, definen e implementan mejoras a partir de sus resultados y evalúan su cumplimiento.		99%	0%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, informan periódicamente a las instancias correspondientes sobre el desempeño de las actividades de gestión de riesgos.	Primera	70%	100%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, hacen seguimiento a los riesgos y controles de los sistemas a su cargo, identifican deficiencias en los controles y proponen los ajustes necesarios.	Primera	92%	0%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, entre otros, verifican que se definan e implementen acciones de mejora, que sean efectivas y contribuyan a solucionar las deficiencias detectadas.	Segunda	95%	0%	100%	100%
Entidades donde los informes de los seguimientos o auditorías efectuadas por el jefe de control interno o quien hace sus veces, permiten diseñar y ejecutar acciones de mejora frente a la gestión del riesgo y al sistema de control interno en general.	Tercera	96%	0%	100%	100%
Entidades donde los planes de mejora han optimizado la gestión por procesos y la gestión del riesgo, y la atención oportuna y efectiva de las necesidades de los grupos de valor.		98%	0%	100%	100%
Entidades que implementan acciones de mejora continua del sistema de control interno.		98%	0%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, establece y ejecuta su plan anual de auditoría basado en riesgos, evalúa la efectividad de las acciones de mejora y de los controles de los riesgos de procesos auditados.	Tercera Evaluación Independiente	94%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que el representante legal verifica el cumplimiento y efectividad de las acciones de mejora.	Tercera Evaluación Independiente	97%	0%	100%	100%

Información y comunicación

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Rama Ejecutiva	Rama Legislativa	Rama Judicial	Organismos de control
Entidades en las que los líderes de los programas, proyectos, o procesos, en coordinación con sus equipos de trabajo cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad	Estratégica	80%	100%	0%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad.	Primera	83%	50%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, comunican la información relevante de manera oportuna, confiable y segura.	Primera	81%	0%	100%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, utilizan los mecanismos de comunicación definidos para interactuar con los grupos de valor y entes de control.	Primera	80%	100%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, comunican a la alta dirección y a los distintos niveles de la entidad, los eventos en materia de información y comunicación que afectan el funcionamiento del control interno.	Segunda	79%	50%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, verifican que la información fluye a través de los canales establecidos, de manera accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura.	Segunda	61%	50%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, verifica la efectividad de los mecanismos de comunicación y fuentes de información y recomienda mejoras a los controles en estas materias.	Tercera Evaluación Independiente	96%	0%	100%	100%

3.2. Organismos autónomos

Ambiente de control

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Registraría Nacional	Banco de la República	CNSC	JEP	UBPD	CAR	EJA
Entidades que evalúan las conductas asociadas o valores y principios del servicio público a través de distintos mecanismos (evaluación del desempeño, instrumento propio).	Estratégica	100%	100%	100%	0%	100%	97%	87%
Entidades donde la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, de manera articulada o cada uno en cumplimiento de sus competencias, han definido lineamientos en los principales aspectos que permiten el adecuado diseño y funcionamiento del sistema de control interno (gestión del riesgo, talento humano, planeación y seguimiento, generación de productos y servicios, ejercicio auditor, entre otros).	Estratégica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno se encuentra funcionando e implementa acciones tales como emitir lineamientos para el adecuado funcionamiento del sistema de control interno, formalizar el esquema de líneas de defensa, verificar la gestión del riesgo o el cumplimiento de los estándares de conducta y principios del servicio público.	Estratégica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades que cuentan con el plan de auditoría basado en riesgos, y ha sido aprobado y retroalimentado por el comité institucional de coordinación de control interno.	Estratégica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades que han establecido la política de administración del riesgo, la cual incluye aspectos como alcance, tratamiento de riesgos, responsables o periodicidad de su seguimiento.		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde la alta dirección verifica la efectividad de las políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la entidad.	Estratégica	100%	100%	100%	0%	100%	91%	61%
Entidades donde la alta dirección ha emprendido acciones para fortalecer el ambiente de control tales como definir el esquema de líneas de defensa, establecer medios de comunicación efectivos o asignar responsabilidades.	Estratégica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	90%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que se llevan a cabo acciones para fortalecer el ambiente de control.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la política de administración del riesgo definida por el comité institucional de coordinación de control interno, contempla lineamientos para la gestión del riesgo.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la asignación de autoridad y responsabilidad por parte de la alta dirección de la entidad, ha permitido fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que los lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la alta dirección, atienden lo previsto en la política de gestión del talento humano.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	0%	100%	100%	90%

Evaluación estratégica del riesgo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Registraduría Nacional	Banco de la República	CNSC	JEP	UBPD	CAR	EUA
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno fomenta o monitorea la gestión del riesgo.	Estratégica	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los factores de riesgo (cambios del entorno interno o externo) de los de los procesos, programas o proyectos a su cargo.	Primera	100%	100%	100%	100%	100%	88%	90%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos de posibles actos de corrupción.	Primera	100%	100%	100%	100%	100%	91%	94%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos y realizan el correspondiente seguimiento.	Primera	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, verifican la adecuada identificación de los riesgos relacionados con fraude y corrupción.	Segunda	100%	100%	100%	100%	100%	91%	97%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, implementan acciones de gestión del riesgo desde su rol como segunda línea de defensa	Segunda	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde se lleva a a cabo la evaluación a la gestión del riesgo por parte de los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos (donde aplique).	Segunda	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores relacionados con posibles actos de corrupción.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	0%	71%	74%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos, en aspectos fiscales, presupuestales, ambientales, de talento humano, de atención al ciudadano, seguridad digital, entre otros.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	100%	97%	100%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de evaluación y asesoría en materia de administración de riesgos.	Tercera Evaluación Independiente	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de jurídicos	Primera Segunda	100%	100%	0%	100%	100%	85%	61%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de sistemas de información	Primera Segunda	100%	100%	0%	0%	100%	68%	58%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de misionales	Primera Segunda	100%	100%	100%	100%	100%	94%	77%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de evaluación	Primera Segunda	100%	100%	0%	100%	100%	56%	58%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de estratégicos	Primera Segunda	100%	100%	0%	100%	100%	85%	71%
Entidades en las que durante la vigencia evaluada se les materializaron riesgos	Primera Segunda Tercera	100%	0%	0%	0%	0%	6%	10%
Entidades que pusieron en conocimiento de los organismos de control, los riesgos de corrupción materializados	Tercera	100%	0%	0%	0%	100%	100%	97%
Entidades que ajustaron el mapa de riesgos de corrupción por la materialización de estos	Segunda	0%	0%	0%	0%	100%	97%	90%
Entidades en las que se ha visto afectado su patrimonio por la materialización de hechos de corrupción	Segunda	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%
Monto total del patrimonio afectado por la materialización de hechos de corrupción en las entidades	Segunda	0	0	0	0	0	\$ 1.823.341.193	0

4. Recomendaciones generales de mejora entidades Orden Nacional

4.1. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Nacional – Componentes

Tabla 30. Recomendaciones Componentes Sistema de Control Interno- Orden Nacional

Índice	Recomendación por componentes
Ambiente propicio para el ejercicio del control	<ol style="list-style-type: none"> Promover que la Alta Dirección participe en las actividades de socialización del código de integridad y principios del servicio público. Evaluar en el marco del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, el cumplimiento de los valores y principios del servicio público. Algunos aspectos a evaluar son: -Conocimiento por parte de los servidores del código de integridad. -Cumplimiento del código en su integralidad. -Análisis de información relacionada, como serían declaraciones de conflictos de interés, información recibida desde la línea de denuncia (si existe), o bien desde otras fuentes.
Evaluación estratégica del riesgo	<ol style="list-style-type: none"> Monitorear y evaluar la exposición al riesgo relacionadas con tecnología nueva y emergente. La actividad deben realizarla los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión y desde el sistema de control interno efectuar su verificación. Identificar factores políticos, de infraestructura, ambientales y de carácter fiscal que pueden afectar negativamente el cumplimiento de los objetivos institucionales. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Actividades de control efectivas	<ol style="list-style-type: none"> Establecer controles para evitar la materialización de riesgos fiscales. Llevar a cabo una gestión del riesgo en la entidad, que le permita garantizar de forma razonable el desarrollo de la gestión presupuestal de la entidad.
Información y comunicación relevante y oportuna para el control	<ol style="list-style-type: none"> Comunicar a los grupos de valor, sobre los aspectos claves que afectan el funcionamiento del control interno por medio de la estrategia de comunicación de la entidad. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación. Tomar decisiones oportunas y soportadas en evidencias por la estrategia de comunicación de la entidad. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Actividades de monitoreo sistemáticas y orientadas a la mejora	<ol style="list-style-type: none"> Verificar que el plan anual de auditoría contemple auditorías al modelo de seguridad y privacidad de la información (MSPI), auditorías de accesibilidad web (Resolución 1519 de 2020) y auditorías de gestión conforme a la norma técnica NTC 6047 de infraestructura.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

4.2. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Nacional – Líneas de defensa

Tabla 31. Recomendaciones Líneas Sistema de Control Interno- Orden Nacional

Índice	Recomendación por líneas
Línea Estratégica	<ol style="list-style-type: none"> Monitorear el cumplimiento de los estándares de conducta y la práctica de los principios y valores del servicio público, por parte del comité institucional de coordinación de control interno. Analizar y tomar las medidas de mejora que contribuyan al fortalecimiento del clima laboral en la entidad. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Primera línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> Evaluar información proveniente de quejas y denuncias de los servidores de la entidad para la identificación de riesgos de fraude y corrupción.

	<ol style="list-style-type: none"> Identificar factores asociados al flujo y disponibilidad de la comunicación interna y externa; y factores asociados a la atención del ciudadano, que pueden afectar negativamente el cumplimiento de los objetivos institucionales. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Segunda línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> Contemplar la confiabilidad de la información financiera y no financiera, dentro de la evaluación a la gestión del riesgo que hacen los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos.
Tercera línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> Incluir en la política de administración del riesgo, los resultados de las evaluaciones llevadas a cabo por los organismos de control. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Evaluación independiente al Sistema de Control Interno	<ol style="list-style-type: none"> Hacer seguimiento, por parte del Jefe de Control Interno o quien haga sus veces, a la apropiación de los valores y principios del servicio público, por parte de los servidores públicos. Definir políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano, que aporten al logro de los objetivos y que desplieguen actividades claves para atraer, desarrollar y retener personal competente para el logro de los objetivos institucionales. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

4. Reporte Medición del SCI vigencia 2021 - Resumen orden territorial



Orden

Territorial



Universo

5.728

Entidades



Reporte final

4.686 entidades

81,8%



Resultado SCI

54,3



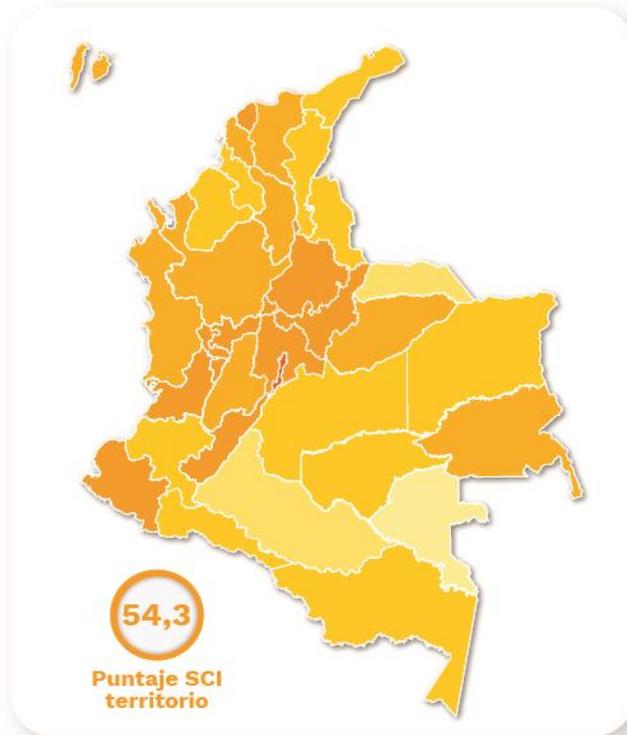
Resumen reporte territorio

Naturaleza	Universo	Reporte	% Reporte	Índice SCI
Gobernaciones	32	32	100%	76,7
Asambleas	32	28	87,5%	33,6
Alcaldías	1.101	1.100	99,9%	62,5
Personerías	1.101	937	85,1%	47,1
Concejos	1.101	840	76,3%	40,8
Contralorías	65	65	100%	73,3



Total departamental

Todas las entidades del departamento



Departamento

2021 Número entidades

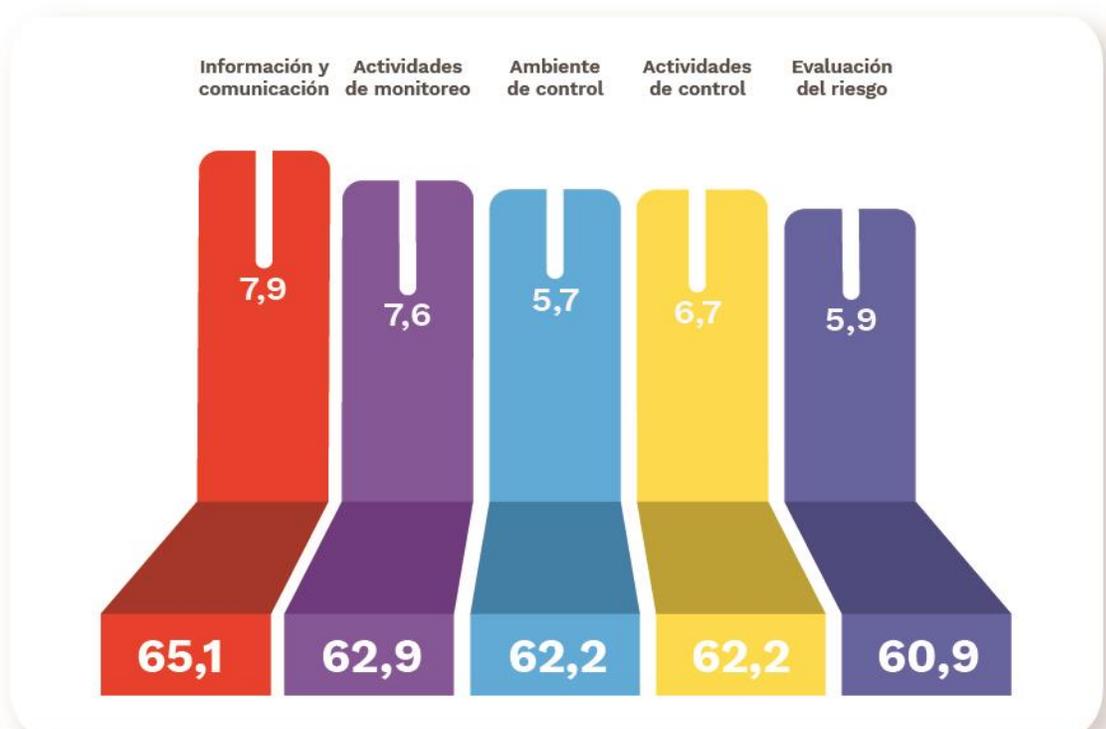
Departamento	2021	Número entidades
Cundinamarca	60,0	514
Atlántico	58,6	74
Caldas	57,7	144
Risaralda	57,2	95
Valle del Cauca	56,7	245
Quindío	56,5	68
Boyacá	56,4	479
Santander	56,2	382
Huila	55,8	160
Nariño	55,4	231
Antioquia	54,2	611
Chocó	52,5	74
Tolima	51,7	195
Casanare	51,6	90
Guainía	51,0	5
Magdalena	50,8	112
San Andrés	50,6	5
Bolívar	50,3	122
Córdoba	49,9	87
Cauca	49,6	165
La Guajira	48,8	65
Meta	48,4	124
Cesar	48,4	122
Putumayo	48,0	48
Amazonas	47,0	11
Sucre	46,6	99
Vichada	46,4	12
Norte De Santander	46,4	168
Guaviare	46,2	19
Arauca	43,5	36
Caquetá	43,2	53
Vaupés	39,9	15

En cuanto a las mediciones históricas, si bien sus índices no son estrictamente comparables, el índice aumentó 3,4 puntos en el año 2019 respecto a la medición de 2018; y se mantuvo relativamente constante en la medición del año 2020 respecto al 2019, mejorando solo en 0.2 puntos. Y en la medición de 2021 se evidenció un aumento de 3 puntos respecto a 2020 para un total acumulado para el cuatrienio de 6.6 puntos.



Índices de desempeño - Componentes MECI

Orden Nacional



Variación

2018-2021



Puntaje 2021



Índices de desempeño - Líneas de defensa MECI

Orden Nacional



Variación

2018-2021



Puntaje

2021



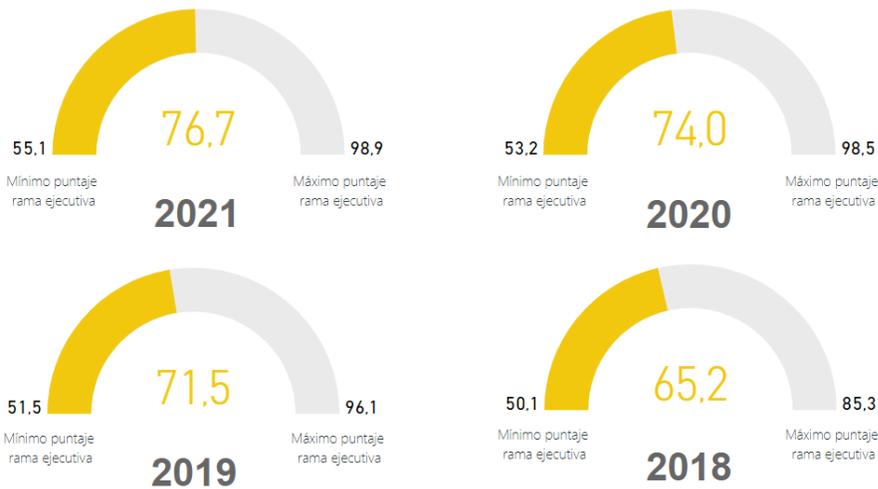
Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 7 y 9 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 7 y 9 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021, con excepción de la tercera línea de defensa que sólo muestra avance menor a 2 puntos.

5.1. Resumen del desempeño Gobernaciones

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 13. Comparativo IDI 2018-2021 Gobernaciones



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno de las Gobernaciones fue de 76.7.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 11.5 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para Gobernaciones 2018 - 2021

Tabla 32. Resultados comparativos componentes Gobernaciones

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	64,8	71,2	74,0	77,3	
2019	63,2	68,0	72,5	75,1	
2020	65,4	71,3	74,2	76,0	
2021	66,6	74,1	75,5	77,6	
	63,4	66,9	72,3	74,8	

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 33. Resultados comparativos líneas Gobernaciones

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	65,1	70,8	74,8	77,6
2019	65,5	73,1	74,3	77,0
2020	64,2	68,3	72,1	74,7
2021	65,1	74,0	72,0	74,0

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

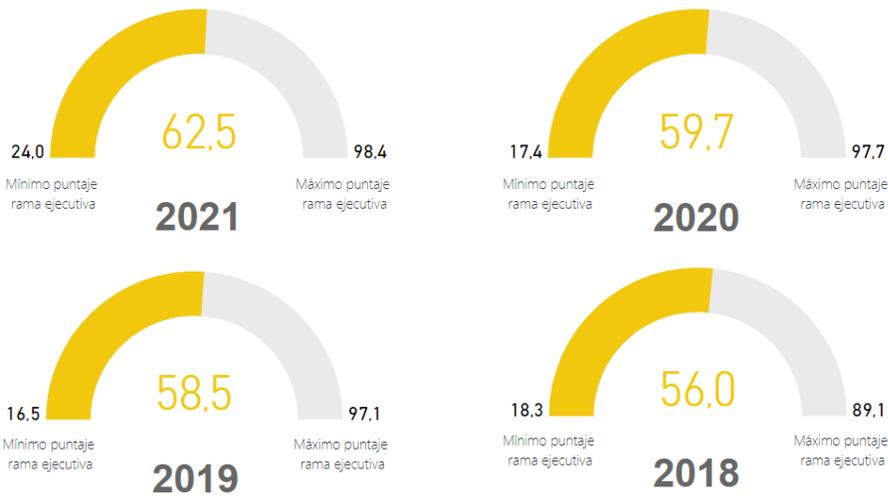
Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 10 y 12 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021, siendo el componente de Ambiente de Control aquel que obtuvo un mejoramiento más destacado.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 8 y 12 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021, teniendo la línea estratégica el mayor mejoramiento.

5.2. Resumen del desempeño Alcaldías

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 14. Comparativo IDI 2018-2021 Alcaldías



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno de las Alcaldías fue de 62.5.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 6.5 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para Alcaldías 2018 - 2021

Tabla 34. Resultados comparativos componentes Alcaldías

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	56,2	54,8	55,3	56,9	55,0
2019	59,7	56,2	57,5	60,5	56,2
2020	58,6	58,0	59,1	62,4	59,5
2021	61,8	60,5	61,8	64,7	62,5

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 35. Resultados comparativos líneas Alcaldías

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	56,1	56,3	54,9	56,8
2019	59,0	58,8	56,9	60,0
2020	59,3	60,5	59,9	60,1
2021	62,1	63,1	62,7	62,7

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

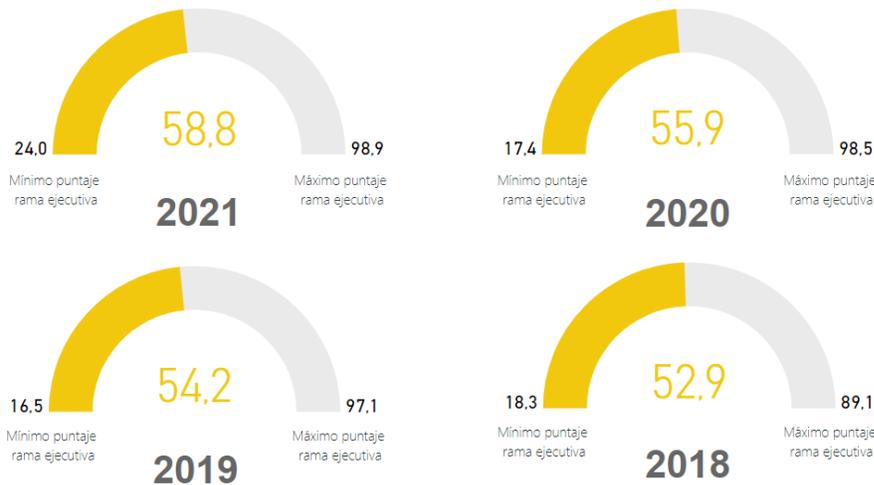
Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 5 y 7 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021, siendo el componente de Información y comunicación aquel que obtuvo un mejoramiento más destacado.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 5 y 7 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021, teniendo la segunda línea de defensa el mayor mejoramiento.

5.3. Resumen del desempeño Alcaldías PDET

Índices de Desempeño del Sistema de Control Interno Vigencias 2018 a 2021

Gráfico 15. Comparativo IDI 2018-2021 Alcaldías PDET



Para la vigencia 2021, el Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno de las Alcaldías PDET fue de 58.8.

Durante las cuatro mediciones que se han llevado a cabo, este índice tuvo un aumento acumulado de 5.9 puntos.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Resultados por componentes y líneas del SCI para Alcaldías PDET 2018 - 2021

Tabla 36. Resultados comparativos componentes Alcaldías PDET

	Ambiente de control	Evaluación del riesgo	Actividades de control	Información y comunicación	Actividades de monitoreo
2018	53,2	51,7	52,6	53,7	51,9
2019	55,2	51,3	53,7	56,0	52,2
2020	54,7	54,7	54,9	58,9	55,5
2021	58,1	57,6	57,8	61,1	58,5

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Tabla 37. Resultados comparativos líneas Alcaldías PDET

	Línea estratégica	Primera línea de defensa	Segunda línea de defensa	Tercera línea de defensa
2018	53,1	53,0	51,7	54,8
2019	54,6	54,5	52,2	57,4
2020	55,0	57,2	55,5	58,4
2021	58,2	59,7	58,4	60,9

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

Los índices que miden el desempeño de los componentes de control interno mejoraron sus puntajes entre 4 y 7 puntos durante el cuatrienio 2018 – 2021, siendo el componente de Información y comunicación aquel que obtuvo un mejoramiento más destacado.

Por su parte, los índices que miden el desempeño de las líneas de defensa, también reflejan un mejoramiento entre 5 y 6 puntos durante cuatrienio 2018 – 2021, teniendo la primera y la segunda línea de defensa los mayores mejoramientos.

6. Balance Sistemas de Control Interno Institucionales – Entidades Orden Territorial

6.1. Entidades del nivel departamental

Ambiente de control

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Gobernaciones	Entidades Descentralizadas Departamentales	Asambleas
Entidades que evalúan las conductas asociadas o valores y principios del servicio público a través de distintos mecanismos (evaluación del desempeño, instrumento propio).	Estratégica	97%	81%	43%
Entidades donde la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, de manera articulada o cada uno en cumplimiento de sus competencias, han definido lineamientos en los principales aspectos que permiten el adecuado diseño y funcionamiento del sistema de control interno (gestión del riesgo, talento humano, planeación y seguimiento, generación de productos y servicios, ejercicio auditor, entre otros).	Estratégica	100%	95%	57%
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno se encuentra funcionando e implementa acciones tales como emitir lineamientos para el adecuado funcionamiento del sistema de control interno, formalizar el esquema de líneas de defensa, verificar la gestión del riesgo o el cumplimiento de los estándares de conducta y principios del servicio público.	Estratégica	100%	95%	32%
Entidades que cuentan con el plan de auditoría basado en riesgos, y ha sido aprobado y retroalimentado por el comité institucional de coordinación de control interno.	Estratégica	100%	99%	88%
Entidades que han establecido la política de administración del riesgo, la cual incluye aspectos como alcance, tratamiento de riesgos, responsables o periodicidad de su seguimiento.	Estratégica	100%	95%	36%
Entidades donde la alta dirección verifica la efectividad de las políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la entidad.	Estratégica	81%	54%	21%
Entidades donde la alta dirección ha emprendido acciones para fortalecer el ambiente de control tales como definir el esquema de líneas de defensa, establecer medios de comunicación efectivos o asignar responsabilidades.	Estratégica	100%	97%	54%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que el representante legal ha solicitado apoyo al comité departamental o municipal para fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	100%	98%	78%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que se llevan a cabo acciones para fortalecer el ambiente de control.	Tercera Evaluación Independiente	100%	97%	44%
Entidades donde los resultados de los seguimientos y evaluaciones hechos por el jefe de control interno han permitido fortalecer el ambiente de control.	Tercera Evaluación Independiente	N/A	N/A	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la política de administración del riesgo definida por el comité institucional de coordinación de control interno, contempla lineamientos para la gestión del riesgo.	Tercera Evaluación Independiente	97%	96%	44%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que la asignación de autoridad y responsabilidad por parte de la alta dirección de la entidad, ha permitido fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	100%	99%	59%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha podido evidenciar que los lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la alta dirección, atienden lo previsto en la política de gestión del talento humano.	Tercera Evaluación Independiente	100%	97%	56%

Actividades de control efectivas

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Gobernaciones	Entidades Descentralizadas Departamentales	Asambleas
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, diseñan las actividades de control de manera adecuada.	Primera	100%	96%	43%
Entidades donde los controles establecidos en los mapas de riesgos les ha permitido mitigar la materialización de riesgos tales como de corrupción, judiciales, contractuales, administrativos, de seguridad y privacidad de la información, asociados a la prestación del servicio o atención al ciudadano, fiscales, contables o presupuestales (en los procesos de programación y ejecución del presupuesto).		100%	99%	93%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo diseñan y desarrollan actividades de control.	Primera	100%	94%	39%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, realizan acciones de verificación de los controles establecidos.	Segunda	100%	97%	43%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación de los controles.	Tercera Evaluación Independiente	94%	99%	48%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación del adecuado diseño de controles.	Tercera Evaluación Independiente	97%	99%	48%

Evaluación estratégica del riesgo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Gobernaciones	Entidades Descentralizadas Departamentales	Asambleas
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno fomenta o monitorea la gestión del riesgo.	Estratégica	100%	97%	57%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los factores de riesgo (cambios del entorno interno o externo) de los de los procesos, programas o proyectos a su cargo.	Primera	94%	67%	29%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los procesos susceptibles de posibles actos de corrupción.	Primera	94%	63%	21%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos y realizan el correspondiente seguimiento.	Primera	100%	97%	39%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, verifican la adecuada identificación de los riesgos relacionados con fraude y corrupción.	Segunda	91%	63%	21%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, implementan acciones de gestión del riesgo desde su rol como segunda línea de defensa	Segunda	97%	97%	36%
Entidades donde se lleva a cabo la evaluación a la gestión del riesgo por parte de los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos (donde aplique).	Segunda	97%	95%	39%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores relacionados con posibles actos de corrupción.	Tercera Evaluación Independiente	66%	37%	11%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos, en aspectos fiscales, presupuestales, ambientales, de talento humano, de atención al ciudadano, seguridad digital, entre otros.	Tercera Evaluación Independiente	7%	99%	63%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de evaluación y asesoría en materia de administración de riesgos.	Tercera Evaluación Independiente	100%	97%	48%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de jurídicos	Primera Segunda	91%	49%	90%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de sistemas de información	Primera Segunda	72%	41%	100%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de misionales	Primera Segunda	84%	57%	40%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de evaluación	Primera Segunda	75%	35%	20%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de estratégicos	Primera Segunda	84%	45%	20%
Entidades en las que durante la vigencia evaluada se les materializaron riesgos	Primera Segunda Tercera	2%	3%	0%
Entidades que pusieron en conocimiento de los organismos de control, los riesgos de corrupción materializados	Tercera	100%	100%	0%
Entidades que ajustaron el mapa de riesgos de corrupción por la materialización de estos	Segunda	100%	96%	0%
Entidades en las que se ha visto afectado su patrimonio por la materialización de hechos de corrupción	Segunda	0%	1%	0%
Monto total del patrimonio afectado por la materialización de hechos de corrupción en las entidades	Segunda	\$ -	\$ 102.063.907	\$ -

Actividades de monitoreo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Gobernaciones	Entidades Descentralizadas Departamentales	Asambleas
Entidades realizan actividades de seguimiento al plan anual de auditoría, definen e implementan mejoras a partir de sus resultados y evalúan su cumplimiento.		100%	99%	100%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, informan periódicamente a las instancias correspondientes sobre el desempeño de las actividades de gestión de riesgos.	Primera	81%	59%	21%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, hacen seguimiento a los riesgos y controles de los sistemas a su cargo, identifican deficiencias en los controles y proponen los ajustes necesarios.	Primera	97%	98%	50%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, entre otros, verifican que se definan e implementen acciones de mejora, que sean efectivas y contribuyan a solucionar las deficiencias detectadas.	Segunda	100%	97%	57%
Entidades donde los informes de los seguimientos o auditorías efectuadas por el jefe de control interno o quien hace sus veces, permiten diseñar y ejecutar acciones de mejora frente a la gestión del riesgo y al sistema de control interno en general.	Tercera	100%	99%	50%
Entidades donde los planes de mejora han optimizado la gestión por procesos y la gestión del riesgo, y la atención oportuna y efectiva de las necesidades de los grupos de valor.		100%	97%	79%
Entidades que implementan acciones de mejora continua del sistema de control interno.		100%	99%	67%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, establece y ejecuta su plan anual de auditoría basado en riesgos, evalúa la efectividad de las acciones de mejora y de los controles de los riesgos de procesos auditados.	Tercera Evaluación Independiente	100%	95%	37%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que el representante legal verifica el cumplimiento y efectividad de las acciones de mejora.	Tercera Evaluación Independiente	97%	98%	70%

Información y comunicación

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Gobernaciones	Entidades Descentralizadas Departamentales	Asambleas
Entidades donde el equipo directivo monitorea los procesos de información y comunicación requeridos para ejercer las responsabilidades en materia de control interno.	Estratégica	97%	96%	57%
Entidades en las que los líderes de los programas, proyectos, o procesos, en coordinación con sus equipos de trabajo cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad	Estratégica	88%	67%	64%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad.	Primera	91%	63%	61%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, comunican la información relevante de manera oportuna, confiable y segura.	Primera	97%	65%	57%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, utilizan los mecanismos de comunicación definidos para interactuar con los grupos de valor y entes de control.	Primera	88%	67%	36%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, comunican a la alta dirección y a los distintos niveles de la entidad, los eventos en materia de información y comunicación que afectan el funcionamiento del control interno.	Segunda	81%	61%	43%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, verifican que la información fluye a través de los canales establecidos, de manera accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura.	Segunda	84%	45%	36%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, verifica la efectividad de los mecanismos de comunicación y fuentes de información y recomienda mejoras a los controles en estas materias.	Tercera Evaluación Independiente	100%	97%	37%

6.2. Entidades del nivel municipal

Ambiente de control

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Alcaldías Avanzadas	Alcaldías Intermedias	Alcaldías Básicas	Entidades Descentralizadas Municipales
Entidades que evalúan las conductas asociadas o valores y principios del servicio público a través de distintos mecanismos (evaluación del desempeño, instrumento propio).	Estratégica	98%	86%	88%	72%
Entidades donde la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, de manera articulada o cada uno en cumplimiento de sus competencias, han definido lineamientos en los principales aspectos que permiten el adecuado diseño y funcionamiento del sistema de control interno (gestión del riesgo, talento humano, planeación y seguimiento, generación de productos y servicios, ejercicio auditor, entre otros).	Estratégica	100%	96%	96%	92%
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno se encuentra funcionando e implementa acciones tales como emitir lineamientos para el adecuado funcionamiento del sistema de control interno, formalizar el esquema de líneas de defensa, verificar la gestión del riesgo o el cumplimiento de los estándares de conducta y principios del servicio público.	Estratégica	98%	95%	93%	75%
Entidades que cuentan con el plan de auditoría basado en riesgos, y ha sido aprobado y retroalimentado por el comité institucional de coordinación de control interno.	Estratégica	98%	97%	N/A	96%
Entidades que han establecido la política de administración del riesgo, la cual incluye aspectos como alcance, tratamiento de riesgos, responsables o periodicidad de su seguimiento.		92%	85%	N/A	82%
Entidades donde la alta dirección verifica la efectividad de las políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la entidad.	Estratégica	80%	59%	66%	53%
Entidades donde la alta dirección ha emprendido acciones para fortalecer el ambiente de control tales como definir el esquema de líneas de defensa, establecer medios de comunicación efectivos o asignar responsabilidades.	Estratégica	99%	90%	93%	87%
Entidades donde el representante legal ha solicitado apoyo al comité departamental o municipal para fortalecer el sistema institucional de control interno	Estratégica			X	
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que el representante legal ha solicitado apoyo al comité departamental o municipal para fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	99%	90%	99%	97%

Evaluación estratégica del riesgo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Alcaldías Avanzadas	Alcaldías Intermedias	Alcaldías Básicas	Entidades Descentralizadas Municipales
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno fomenta o monitorea la gestión del riesgo.	Estratégica	99%	94%	N/A	93%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los factores de riesgo (cambios del entorno interno o externo) de los de los procesos, programas o proyectos a su cargo.	Primera	86%	72%	N/A	67%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los procesos susceptibles de posibles actos de corrupción.	Primera	95%	75%	N/A	66%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos y realizan el correspondiente seguimiento.	Primera	100%	95%	N/A	87%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, verifican la adecuada identificación de los riesgos relacionados con fraude y corrupción.	Segunda	92%	74%	N/A	68%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, implementan acciones de gestión del riesgo desde su rol como segunda línea de defensa	Segunda	99%	92%	N/A	86%
Entidades donde los líderes de procesos, programas o proyectos identifican los problemas que pueden afectar el cumplimiento de sus funciones (riesgos) incluyendo los que pueden ser susceptibles de actos de corrupción.	Primera	N/A	N/A	89%	N/A
Entidades donde los líderes de procesos, programas o proyectos identifican cambios en el entorno y los tiene en cuenta para disminuir consecuencias negativas en su gestión.	Primera	N/A	N/A	79%	N/A
Entidades donde los líderes de procesos, programas o proyectos identifican los riesgos que afectan su cumplimiento.	Segunda	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades en las que se llevan a cabo acciones para la gestión de riesgos (o manejo de los problemas que afectan el cumplimiento de las metas u objetivos institucionales (riesgos).		N/A	N/A	96%	N/A
Entidades donde los líderes de los procesos, programas o proyectos de la entidad hacen gestión del riesgo.	Primera	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades donde se lleva a cabo la evaluación a la gestión del riesgo por parte de los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos (donde aplique).	Segunda	96%	87%	N/A	81%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores relacionados con posibles actos de corrupción.	Tercera Evaluación Independiente	57%	37%	34%	32%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos, en aspectos fiscales, presupuestales, ambientales, de talento humano, de atención al ciudadano, seguridad digital, entre otros.	Tercera Evaluación Independiente	99%	98%	97%	96%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de evaluación y asesoría en materia de administración de riesgos.	Tercera Evaluación Independiente	99%	97%	N/A	95%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de evaluación y asesoría en materia de administración de riesgos.	Tercera Evaluación Independiente	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de jurídicos	Primera Segunda	86%	61%	62%	57%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de sistemas de información	Primera Segunda	72%	55%	52%	50%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de misionales	Primera Segunda	88%	52%	54%	59%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de evaluación	Primera Segunda	68%	41%	39%	48%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de estratégicos	Primera Segunda	83%	48%	50%	88%
Entidades en las que durante la vigencia evaluada se les materializaron riesgos	Primera Segunda Tercera	90%	90%	93%	6%
Entidades que pusieron en conocimiento de los organismos de control, los riesgos de corrupción materializados	Tercera	87%	81%	84%	75%
Entidades que ajustaron el mapa de riesgos de corrupción por la materialización de estos	Segunda	69%	96%	81%	52%
Entidades en las que se ha visto afectado su patrimonio por la materialización de hechos de corrupción	Segunda	0%	2%	4%	6%
Monto total del patrimonio afectado por la materialización de hechos de corrupción en las entidades	Segunda	\$ -	\$ 789.974.612	0%	\$ 93.214.523

Actividades de control efectivas

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Alcaldías Avanzadas	Alcaldías Intermedias	Alcaldías Básicas	Entidades Descentralizadas Municipales
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, diseñan las actividades de control de manera adecuada.	Primera	99%	93%	N/A	89%
Entidades donde los controles establecidos en los mapas de riesgos les ha permitido mitigar la materialización de riesgos tales como de corrupción, judiciales, contractuales, administrativos, de seguridad y privacidad de la información, asociados a la prestación del servicio o atención al ciudadano, fiscales, contables o presupuestales (en los procesos de programación y ejecución del presupuesto).		98%	98%	N/A	98%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo diseñan y desarrollan actividades de control.	Primera	98%	88%	N/A	81%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, realizan acciones de verificación de los controles establecidos.	Segunda	99%	92%	N/A	86%
Entidades donde el representante legal y su equipo directivo desarrollan actividades para la identificación y gestión de los problemas que afectan el cumplimiento de las metas u objetivos institucionales (riesgos).	Estratégica	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos diseñan y desarrollan actividades de control.	Primera	N/A	N/A	98%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, verifica la efectividad de los controles previstos para el desarrollo de su gestión.	Tercera Evaluación Independiente	N/A	N/A	77%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación de los controles.	Tercera Evaluación Independiente	99%	98%	N/A	95%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación del adecuado diseño de controles.	Tercera Evaluación Independiente	99%	96%	N/A	95%

Actividades de monitoreo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Alcaldías Avanzadas	Alcaldías Intermedias	Alcaldías Básicas	Entidades Descentralizadas Municipales
Entidades realizan actividades de seguimiento al plan anual de auditoría, definen e implementan mejoras a partir de sus resultados y evalúan su cumplimiento.		99%	99%	N/A	98%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, informan periódicamente a las instancias correspondientes sobre el desempeño de las actividades de gestión de riesgos.	Primera	76%	67%	N/A	63%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, hacen seguimiento a los riesgos y controles de los sistemas a su cargo, identifican deficiencias en los controles y proponen los ajustes necesarios.	Primera	95%	93%	N/A	88%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, entre otros, verifican que se definan e implementen acciones de mejora, que sean efectivas y contribuyan a solucionar las deficiencias detectadas.	Segunda	99%	96%	N/A	92%
Entidades donde los informes de los seguimientos o auditorías efectuadas por el jefe de control interno o quien hace sus veces, permiten diseñar y ejecutar acciones de mejora frente a la gestión del riesgo y al sistema de control interno en general.	Tercera	99%	97%	98%	93%
Entidades donde los planes de mejora han optimizado la gestión por procesos y la gestión del riesgo, y la atención oportuna y efectiva de las necesidades de los grupos de valor.		99%	99%	99%	97%
Entidades que implementan acciones de mejora continua del sistema de control interno.		100%	98%	99%	96%
Entidades que cuentan con un plan de seguimientos o de auditoría a cargo del jefe de control interno o quien haga sus veces.	Tercera	N/A	N/A	96%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, hace seguimiento a la gestión institucional de forma periódica.	Tercera Evaluación Independiente	N/A	N/A	85%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, establece y ejecuta su plan anual de auditoría basado en riesgos, evalúa la efectividad de las acciones de mejora y de los controles de los riesgos de procesos auditados.	Tercera Evaluación Independiente	98%	96%	97%	90%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, establece y ejecuta acciones de seguimiento o auditorías internas, evalúa la efectividad de las acciones de mejora y de los controles de los riesgos de procesos claves de la entidad.	Tercera Evaluación Independiente	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que el representante legal verifica el cumplimiento y efectividad de las acciones de mejora.	Tercera Evaluación Independiente	97%	97%	98%	97%

Información y comunicación

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Alcaldías Avanzadas	Alcaldías Intermedias	Alcaldías Básicas	Entidades Descentralizadas Municipales
Entidades donde el equipo directivo monitorea los procesos de información y comunicación requeridos para ejercer las responsabilidades en materia de control interno.	Estratégica	99%	89%	N/A	86%
Entidades en las que los líderes de los programas, proyectos, o procesos, en coordinación con sus equipos de trabajo cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad	Estratégica	91%	79%	N/A	74%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad.	Primera	88%	82%	N/A	78%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, comunican la información relevante de manera oportuna, confiable y segura.	Primera	94%	80%	N/A	74%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, utilizan los mecanismos de comunicación definidos para interactuar con los grupos de valor y entes de control.	Primera	91%	79%	N/A	74%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, comunican a la alta dirección y a los distintos niveles de la entidad, los eventos en materia de información y comunicación que afectan el funcionamiento del control interno.	Segunda	94%	78%	N/A	72%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, verifican que la información fluye a través de los canales establecidos, de manera accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura.	Segunda	72%	67%	N/A	55%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, apoyan el monitoreo de canales de comunicación, incluyendo líneas telefónicas de denuncias.	Primera	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades donde los líderes de procesos, programas o proyectos (o en su defecto el representante legal), verifican que la información clave para el funcionamiento del sistema de control interno, fluya a través de los distintos canales dispuestos para tal fin.	Primera	N/A	N/A	99%	N/A
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, verifica la efectividad de los mecanismos de comunicación y fuentes de información y recomienda mejoras a los controles en estas materias.	Tercera Evaluación Independiente	99%	99%	98%	95%

6.3. Personerías y Concejos de Categoría especial, 1ra, 2da, 3ra y 4ta

Ambiente de control

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Concejos y Personerías especial, 1, 2, 3 y 4
Entidades que evalúan las conductas asociadas o valores y principios del servicio público a través de distintos mecanismos (evaluación del desempeño, instrumento propio).	Estratégica	70%
Entidades donde la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno, de manera articulada o cada uno en cumplimiento de sus competencias, han definido lineamientos en los principales aspectos que permiten el adecuado diseño y funcionamiento del sistema de control interno (gestión del riesgo, talento humano, planeación y seguimiento, generación de productos y servicios, ejercicio auditor, entre otros).	Estratégica	84%
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno se encuentra funcionando e implementa acciones tales como emitir lineamientos para el adecuado funcionamiento del sistema de control interno, formalizar el esquema de líneas de defensa, verificar la gestión del riesgo o el cumplimiento de los estándares de conducta y principios del servicio público.	Estratégica	71%
Entidades que cuentan con el plan de auditoría basado en riesgos, y ha sido aprobado y retroalimentado por el comité institucional de coordinación de control interno.	Estratégica	88%
Entidades que han establecido la política de administración del riesgo, la cual incluye aspectos como alcance, tratamiento de riesgos, responsables o periodicidad de su seguimiento.		76%
Entidades donde la alta dirección verifica la efectividad de las políticas, lineamientos y estrategias en materia de talento humano adoptadas por la entidad.	Estratégica	51%
Entidades donde la alta dirección ha emprendido acciones para fortalecer el ambiente de control tales como definir el esquema de líneas de defensa, establecer medios de comunicación efectivos o asignar responsabilidades.	Estratégica	77%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que el representante legal ha solicitado apoyo al comité departamental o municipal para fortalecer el sistema institucional de control interno.	Tercera Evaluación Independiente	95%
Entidades donde el jefe de control interno ha evidenciado que se llevan a cabo acciones para fortalecer el ambiente de control.	Tercera Evaluación Independiente	73%

Evaluación estratégica del riesgo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Concejos y Personerías especial, 1, 2, 3 y 4
Entidades donde el comité institucional de coordinación de control interno fomenta o monitorea la gestión del riesgo.	Estratégica	90%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los factores de riesgo (cambios del entorno interno o externo) de los de los procesos, programas o proyectos a su cargo.	Primera	63%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican los procesos susceptibles de posibles actos de corrupción.	Primera	70%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, identifican y valoran los riesgos y realizan el correspondiente seguimiento.	Primera	87%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, verifican la adecuada identificación de los riesgos relacionados con fraude y corrupción.	Segunda	68%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, implementan acciones de gestión del riesgo desde su rol como segunda línea de defensa	Segunda	85%
Entidades donde se lleva a a cabo la evaluación a la gestión del riesgo por parte de los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos (donde aplique).	Segunda	74%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores relacionados con posibles actos de corrupción.	Tercera Evaluación Independiente	32%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que se identifican factores que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos, en aspectos fiscales, presupuestales, ambientales, de talento humano, de atención al ciudadano, seguridad digital, entre otros.	Tercera Evaluación Independiente	90%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de evaluación y asesoría en materia de administración de riesgos.	Tercera Evaluación Independiente	78%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de jurídicos	Primera Segunda	45%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de sistemas de información	Primera Segunda	43%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de misionales	Primera Segunda	61%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de evaluación	Primera Segunda	26%
Entidades que han identificado riesgos de corrupción en los procesos/subprocesos de estratégicos	Primera Segunda	47%
Entidades en las que durante la vigencia evaluada se les materializaron riesgos	Primera Segunda Tercera	6%
Entidades que pusieron en conocimiento de los organismos de control, los riesgos de corrupción materializados	Tercera	67%
Entidades que ajustaron el mapa de riesgos de corrupción por la materialización de estos	Segunda	67%
Entidades en las que se ha visto afectado su patrimonio por la materialización de hechos de corrupción	Segunda	0%
Monto total del patrimonio afectado por la materialización de hechos de corrupción en las entidades	Segunda	\$ -

Actividades de control efectivas

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Concejos y Personerías especial, 1, 2, 3 y 4
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, diseñan las actividades de control de manera adecuada.	Primera	87%
Entidades donde los controles establecidos en los mapas de riesgos les ha permitido mitigar la materialización de riesgos tales como de corrupción, judiciales, contractuales, administrativos, de seguridad y privacidad de la información, asociados a la prestación del servicio o atención al ciudadano, fiscales, contables o presupuestales (en los procesos de programación y ejecución del presupuesto).		97%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo diseñan y desarrollan actividades de control.	Primera	79%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos, entre otros, realizan acciones de verificación de los controles establecidos.	Segunda	84%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación de los controles.	Tercera Evaluación Independiente	82%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, desarrolla actividades de verificación del adecuado diseño de controles.	Tercera Evaluación Independiente	84%

Actividades de monitoreo

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Concejos y Personerías especial, 1, 2, 3 y 4
Entidades realizan actividades de seguimiento al plan anual de auditoría, definen e implementan mejoras a partir de sus resultados y evalúan su cumplimiento.		98%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, informan periódicamente a las instancias correspondientes sobre el desempeño de las actividades de gestión de riesgos.	Primera	60%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, hacen seguimiento a los riesgos y controles de los sistemas a su cargo, identifican deficiencias en los controles y proponen los ajustes necesarios.	Primera	86%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, entre otros, verifican que se definan e implementen acciones de mejora, que sean efectivas y contribuyan a solucionar las deficiencias detectadas.	Segunda	87%
Entidades donde los informes de los seguimientos o auditorías efectuadas por el jefe de control interno o quien hace sus veces, permiten diseñar y ejecutar acciones de mejora frente a la gestión del riesgo y al sistema de control interno en general.	Tercera	84%
Entidades donde los planes de mejora han optimizado la gestión por procesos y la gestión del riesgo, y la atención oportuna y efectiva de las necesidades de los grupos de valor.		89%
Entidades que implementan acciones de mejora continua del sistema de control interno.		92%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, establece y ejecuta su plan anual de auditoría basado en riesgos, evalúa la efectividad de las acciones de mejora y de los controles de los riesgos de procesos auditados.	Tercera Evaluación Independiente	71%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, ha evidenciado que el representante legal verifica el cumplimiento y efectividad de las acciones de mejora.	Tercera Evaluación Independiente	92%

Información y comunicación

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Línea de Defensa	Concejos y Personerías especial, 1, 2, 3 y 4
Entidades donde el equipo directivo monitorea los procesos de información y comunicación requeridos para ejercer las responsabilidades en materia de control interno.	Estratégica	87%
Entidades en las que los líderes de los programas, proyectos, o procesos, en coordinación con sus equipos de trabajo cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad	Estratégica	75%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, cumplen con las políticas y lineamientos para generar y comunicar la información que facilite las acciones de control en la entidad.	Primera	82%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, comunican la información relevante de manera oportuna, confiable y segura.	Primera	73%
Entidades donde los líderes de los programas, proyectos, o procesos en coordinación con sus equipos de trabajo, utilizan los mecanismos de comunicación definidos para interactuar con los grupos de valor y entes de control.	Primera	75%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, comunican a la alta dirección y a los distintos niveles de la entidad, los eventos en materia de información y comunicación que afectan el funcionamiento del control interno.	Segunda	74%
Entidades donde los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos, verifican que la información fluye a través de los canales establecidos, de manera accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura.	Segunda	55%
Entidades donde el jefe de control interno o quien haga sus veces, verifica la efectividad de los mecanismos de comunicación y fuentes de información y recomienda mejoras a los controles en estas materias.	Tercera Evaluación Independiente	78%

6.4. Personerías y Concejos de Categoría 5ta y 6ta. Componentes MECI

El Comportamiento de las entidades al respecto, se puede sintetizar de la siguiente manera:

Criterio	Componente	Línea de Defensa	Concejos y Personerías 5 y 6
Entidades en las que durante la vigencia evaluada se les materializaron riesgos	Evaluación del riesgo	Primera Segunda Tercera	10%
Entidades en las que se ha visto afectado su patrimonio por la materialización de hechos de corrupción	Evaluación del riesgo	Segunda	1%
Monto total del patrimonio afectado por la materialización de hechos de corrupción en las entidades	Evaluación del riesgo	Segunda	\$ 4.200.000.000
Entidades, en las que el ambiente de control está integrado por una o varias de las condiciones mínimas que deben ser garantizadas para el ejercicio del control interno	Ambiente de control	Estratégica	97%
Entidades que identifican, evalúan y gestionan eventos potenciales, tanto internos como externos, que puedan afectar el logro de los objetivos institucionales.	Evaluación del riesgo	1° y 2°	86%
Entidades que diseñan los controles o mecanismos para dar tratamiento a los problemas que afectan el cumplimiento de los planes de la entidad o su gestión institucional.	Actividades de control	1° y 2°	89%
Entidades que identifican la información que producen en el marco de su gestión para los ciudadanos, organismos de control, organismos gubernamentales, entre otros.	Información y comunicación	Línea estratégica	60%
Entidades en las que la información y la comunicación que se requiere para su gestión y control interno fluye de manera clara de acuerdo con sus propias capacidades internas.	Información y comunicación	Línea estratégica	97%
Entidades que valoran la eficiencia y eficacia de su gestión y la efectividad del control interno con el propósito de detectar desviaciones y generar recomendaciones para la mejora.	Actividades de monitoreo	2° y 3°	75%
Entidades que han solicitado hacer parte del Comité Municipal de Auditoría, a efectos de contar con un escenario para compartir buenas prácticas en materia de control interno y analizar la viabilidad de contar como mínimo con un proceso auditor en la vigencia	n/a	n/a	33%

7. Recomendaciones generales de mejora entidades Orden Territorial

7.1. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Territorial – Componentes

Tabla 38. Recomendaciones Componentes Sistema de Control Interno- Orden Territorial

Índice	Recomendación por componentes
Ambiente propicio para el ejercicio del control	<ol style="list-style-type: none"> 1. Establecer una metodología que permita documentar y formalizar el esquema de las líneas de defensa, por parte del comité institucional de coordinación de control interno. 2. Monitorear el cumplimiento de los estándares de conducta y la práctica de los principios y valores del servicio público, por parte del comité institucional de coordinación de control interno.
Evaluación estratégica del riesgo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Promover la identificación y el análisis del riesgo desde el direccionamiento o planeación estratégica de la entidad, por parte del comité institucional de coordinación de control interno. 2. Monitorear y evaluar la exposición al riesgo relacionadas con tecnología nueva y emergente. La actividad deben realizarla los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión (tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos) y desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Actividades de control efectivas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Llevar a cabo una gestión del riesgo en la entidad, que le permita controlar los puntos críticos de éxito. 2. Llevar a cabo una gestión del riesgo en la entidad, que le permita garantizar de forma razonable el desarrollo de la gestión presupuestal de la entidad.
Información y comunicación relevante oportuna para el control	<ol style="list-style-type: none"> 1. Apoyar el monitoreo de canales de comunicación, incluyendo líneas telefónicas de denuncias, por parte de los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión (tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos).
Actividades de monitoreo sistemáticas y orientadas a la mejora	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verificar que el plan anual de auditoría contemple: <ul style="list-style-type: none"> -Auditorías al modelo de seguridad y privacidad de la información (MSPI) -Auditorías de accesibilidad web (Resolución 1519 de 2020) -Auditorías de gestión conforme a la norma técnica NTC 6047 de infraestructura.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

7.2. Recomendaciones generales de mejora del Sistema de Control Interno Orden Territorial – Líneas de defensa

Tabla 39. Recomendaciones Líneas Sistema de Control Interno- Orden Territorial

Índice	Recomendación por líneas
Línea Estratégica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Promover que la Alta Dirección participe en las actividades de socialización del código de integridad y principios del servicio público. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación. 2. Analizar y tomar las medidas de mejora que contribuyan al fortalecimiento del clima laboral en la entidad. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Primera línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Identificar factores sociales, ambientales, de atención al ciudadano y asociados al flujo y disponibilidad de la comunicación interna y externa, que pueden afectar negativamente el cumplimiento de los objetivos institucionales. Desde el sistema de control interno efectuar su verificación.
Segunda línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Contemplar la elaboración de informes a las instancias correspondientes sobre las deficiencias de los controles, dentro de la evaluación a la gestión del riesgo que hacen los jefes de planeación, líderes de otros sistemas de gestión o comités de riesgos.
Tercera línea de defensa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desarrollar el ejercicio de evaluación independiente al interior de la entidad, ya sea a través de la oficina de control interno (si cuenta con ella), o a través de un grupo interno de trabajo, o de un servidor público, o de un contratista, a quien se le asigne esta responsabilidad. 2. Proponer acciones para mejorar el diseño y/o ejecución de los controles, por parte del jefe de control interno o quien haga sus veces.
Evaluación independiente al Sistema de Control Interno	<ol style="list-style-type: none"> 2. Generar alertas sobre la probabilidad de riesgos de fraude en la entidad, por parte del jefe de control interno o quien haga sus veces. 3. Verificar que los valores y principios del servicio público son apropiados por parte de los servidores y hacer recomendaciones en caso de identificar debilidades por parte del jefe de control interno o quien haga sus veces.

Fuente: Función Pública, Dirección de Gestión y Desempeño Institucional (2022)

8. Riesgos de corrupción

La gestión de riesgos de corrupción se constituye en un conjunto de actividades coordinadas que permiten a la entidad identificar, analizar, evaluar y mitigar la ocurrencia de riesgos de corrupción en sus procesos institucionales. Si bien la tarea de la identificación de dichos riesgos de corrupción corresponde al líder de cada proceso, es la oficina de planeación (o quien haga sus veces) la encargada de consolidar el mapa de riesgos de corrupción, instrumento que permite gestionar (identificar y controlar) los hechos internos o externos que pueden derivar en actos de corrupción.

El monitoreo por su parte, nuevamente recae tanto en los líderes de proceso, así como en la oficina de planeación de la entidad, mientras que el seguimiento es una tarea asignada a las oficinas de control interno, que además deberá evaluar la efectividad de los controles establecidos mediante el mapa de riesgos de corrupción.

Ahora bien, comprendiendo que el punto de partida para la administración de los riesgos de corrupción, es el Modelo Estándar de Control Interno – MECI y sobre lo cual se han suministrado lineamientos y herramientas a las entidades públicas tanto del orden nacional como territorial, entre las que se destaca la Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas, es pertinente ofrecer a los diferentes actores interesados los resultados del análisis de información relacionada con la gestión de los riesgos de corrupción recolectada a través del Formulario Único de Reporte y Avance en la Gestión – FURAG para la vigencia 2021.

Las entidades objeto de la medición del desempeño institucional - MDI, han identificado un total de 57.497 riesgos de corrupción, estos distribuidos en el orden nacional y territorial y a su vez en procesos y subprocesos de carácter estratégico, misional, financieros, de contratación, entre otros, como se observa en la gráfica 16.

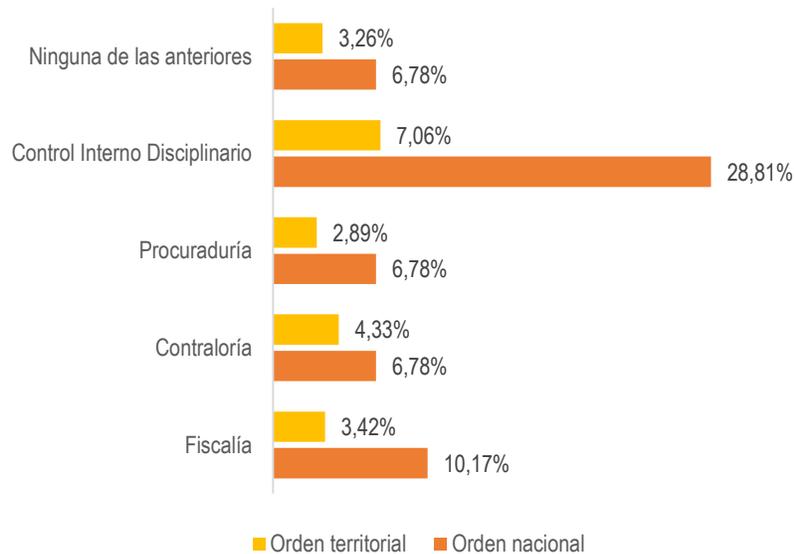
Gráfico 16 Procesos /subprocesos sobre los cuáles la entidad ha identificado riesgos de corrupción



Fuente: FURAG 2021

Durante la vigencia evaluada, las entidades indicaron que se materializaron 1.376 riesgos de corrupción, de los cuales únicamente 311 se pusieron en conocimiento de las autoridades competentes (ver gráfica 17), lo que corresponde al 59,32% (59) en el caso de las entidades del orden nacional y al 20,06% (276) en las entidades del orden territorial.

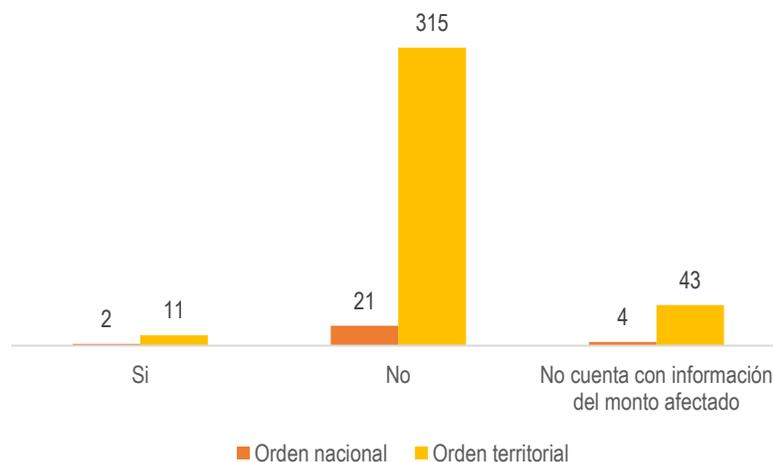
Gráfico 17. Entes de control puestos en conocimiento



Fuente: FURAG 2021

La materialización de riesgos de corrupción afectó el patrimonio de 47 entidades, sin embargo, solo 13 de estas entidades, conocen e indicaron el monto afectado que asciende a los \$25.008.594.067,00 (acumulado).

Gráfico 18. Afectación patrimonial por materialización de riesgos de corrupción



Fuente: FURAG 2021

Finalmente, una vez materializados los riesgos, únicamente el 10,1% de las entidades ajustaron sus mapas de riesgos.

9. Efectividad de los mecanismos de participación ciudadana por parte de los jefes de control interno o quienes hacen sus veces – nación y territorio

De acuerdo con el artículo 60 de la Ley 1757 de 2015, estatutaria de la participación democrática, se define el control social como “(...) el derecho y el deber de los ciudadanos a participar de manera individual o a través de sus organizaciones, redes sociales e instituciones en la vigilancia de la gestión pública y sus resultados”.

El control a la gestión es un derecho establecido en la Constitución Política en sus artículos 2, 3, 103, y 270, entre otros, en los cuales se establece que los ciudadanos pueden participar en y vigilar la gestión pública y sus resultados.

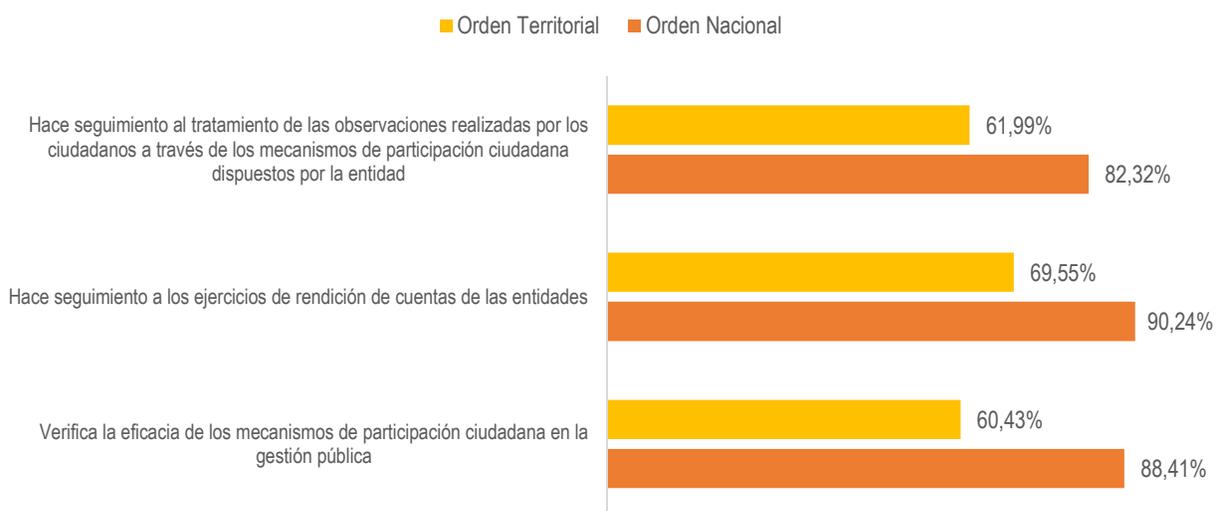
En varios documentos y conceptos emitidos por la Dirección de Participación, Transparencia y Servicio al ciudadano del Departamento Administrativo de la Función Pública, se ha indicado que el control social tiene por objeto el seguimiento y evaluación de las políticas públicas, así como de la prestación de los servicios públicos y la correcta utilización de los recursos y bienes públicos por parte de las entidades públicas y por los particulares que ejerzan funciones públicas.

Este derecho debe ser garantizado por todas las entidades públicas, y los jefes de control interno, en el marco de su rol como evaluador independiente, debe verificar que los mecanismos dispuestos por las entidades para garantizar dicho derecho, sean efectivos y estén operando de acuerdo con el mandato legal y con los mismos planes institucionales.

De esta manera, se contribuye a que se materialice La participación ciudadana como un derecho fundamental y como elemento primordial en la consolidación del Estado social de derecho, se afiance la garantía de los fines del Estado y el goce efectivo de los demás derechos, incluidos los derechos humanos como máxima expresión de la garantía de los derechos de los ciudadanos.

Para identificar si los jefes de control interno o quienes hacen sus veces, en el marco de sus roles, verifican la eficacia de los mecanismos de participación ciudadana en la gestión pública, se indagó a través del FURAG, evidenciando los siguientes resultados:

Gráfico 19. Acciones efectuadas por los JCI respecto a los mecanismos de participación ciudadana en la gestión de la entidad



Fuente: FURAG 2021

Mientras que, la mayoría de las entidades de la Rama Ejecutiva en el orden nacional, llevan a cabo la verificación de los mecanismos de participación ciudadana, y hacen seguimiento tanto a los ejercicios de rendición como al tratamiento de las observaciones planteadas por los ciudadanos a través de los mecanismos de participación dispuestos por estas mismas, en las entidades del orden territorial un porcentaje considerable no lleva a cabo estas acciones, lo que implica un mayor esfuerzo por parte de los líderes de las políticas de participación ciudadana y de control interno, ambas a cargo de Función Pública, para fomentar este tipo de ejercicios, con el propósito de contribuir al cumplimiento de lo previsto, no solo en los marcos normativos asociados con la participación, sino en el cumplimiento de los compromisos del Gobierno Nacional en el marco del Plan Nacional de Derechos Humanos.

10. Informe de evaluación del Control Interno Contable

El Informe de evaluación del Control Interno Contable consolidado que elabora anualmente la Contaduría General de la Nación (CGN), tomando como insumo las autoevaluaciones que realizan las entidades públicas, y el cual es un complemento del Informe de Medición del Sistema de Control Interno, y que tiene como fin “proponer y diseñar estrategias y controles efectivos para que el proceso contable de las entidades produzca información con las características fundamentales de relevancia y representación fiel”.

Como se indicó, el informe se elabora a partir de las autoevaluaciones de cada organismo y entidad pública y que son lideradas por los representantes legales, con el apoyo de los jefes de control interno, con miras a mejorar los sistemas de información contable e identificar los retos y avances en materia de información contable.

El informe correspondiente a la Vigencia 2021, fue elaborado por la CGN en el segundo trimestre del año 2022, con la información suministrada por 3.758 entidades u organismos, se puede consultar en el siguiente enlace:
<https://www.contaduria.gov.co/documents/20127/36146/2021.pdf/d6b562c5-41e5-9cd1-b2e0-b758e39e8656?version=1.0&t=1650995997691&download=true>

11. Conclusiones Generales

- En el orden nacional se destaca que del universo de 221 entidades nacionales objeto de medición, se tuvo el 99.5% de participación.
- A nivel territorial, del universo de 5.728 entidades objeto de medición, se logró el 82%, destacando que el total de gobernaciones y el 99.9% de alcaldías reportaron información y, aproximadamente un 81% de entidades descentralizadas y un 73% de otras entidades a las que les aplica la Ley 87 de 1993.
- El Índice de Desempeño del sistema de Control Interno para las entidades del Orden Nacional se ubicó en 81.6, y durante las cuatro últimas mediciones, este índice aumentó 8.8 puntos en el año 2022 respecto a la medición de 2018. En los índices por componentes del sistema de control interno se observa que estos oscilan entre los 78 y los 81 puntos, reflejando buenos desempeños, y respecto a años anteriores. Los índices por líneas de defensa oscilan entre los 72 y los 81 puntos, reflejando, de igual manera, buenos desempeños.
- El Índice de Desempeño del Sistema de Control Interno para las entidades del Orden territorial se ubicó en 54.3. Los índices por componentes del sistema de control interno se observan que estos oscilan entre los 60 y 65 puntos, reflejando desempeños aceptables, mientras que los índices por líneas de defensa oscilan entre los 62 y los 63 puntos, reflejando, de igual manera, desempeños aceptables.
- En cuanto a los resultados de la Rama Ejecutiva, orden nacional, el índice de control interno se ubica en 85.7 puntos, los índices de los componentes oscilan entre los 82 y los 86 puntos, y las actividades de control, así como el ambiente de control son los que reflejan un mejor desempeño en las entidades de la Rama Ejecutiva. Los índices de los esquemas oscilan entre los 74 y los 85 puntos; el índice de la línea estratégica refleja un mejor desempeño al respecto en las entidades de esta Rama, mientras que el de la tercera línea es el que refleja mayores desafíos. Es importante señalar que, para esta Rama, se evalúa el índice de evaluación independiente, que refleja la mirada que hacen los jefes de control interno al Sistema de Control Interno; este índice se ubica en 80.2 puntos, cinco puntos por debajo que el índice general, brecha que es necesario revisar, para trabajar conjuntamente en el fortalecimiento integral del Sistema.
- Pasando ahora al índice promedio por sectores administrativos, se destaca un mayor esfuerzo en el cuatrienio en los sectores Inclusión Social, Transporte, Trabajo, Salud y Protección Social, del Deporte y Defensa cuyos índices reflejan avances superiores a diez (10) puntos en el desempeño de sus sistemas institucionales de control interno.
- Por su parte, a nivel territorial, el Índice de Desempeño del sistema de Control Interno para gobernaciones se ubicó en 76.7 puntos. Durante las cuatro últimas mediciones, este índice aumentó 11.5. Los índices por componentes del sistema de control interno, así como los índices de las líneas de defensa oscilan entre los 74 y los 77 puntos, reflejando buenos desempeños.
- El Índice de Desempeño del sistema de Control Interno para las alcaldías se ubicó en 62.5 puntos. Durante las cuatro últimas mediciones, este índice aumentó 6.5 puntos.

- En las entidades del orden nacional, es importante fortalecer los componentes de información y comunicación y actividades de monitoreo cuyos índices fueron los de menor desempeño. Por una parte, la alta dirección debe fortalecer los mecanismos de comunicación para facilitar el ejercicio de control interno; los líderes y sus equipos de trabajo, deben garantizar la utilización adecuada de dichos canales para interactuar con los otros procesos institucionales, con los grupos de valor y con los entes de control, para mejorar los flujos de información accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura. Por otra parte, se recomienda incluir en los planes anuales de auditoría, auditorías al modelo de seguridad y privacidad de la información (MSPI), auditorías de accesibilidad web (Resolución 1519 de 2020) y auditorías de gestión conforme a la norma técnica NTC 6047 de infraestructura.
- En el orden nacional se evidencian avances en la consolidación del esquema de líneas de defensa, especialmente la articulación entre la estratégica y la primera y segunda líneas; no obstante, se debe fortalecer el trabajo de la tercera línea, para brindar elementos técnicos que permitan que, su trabajo de seguimiento y auditoría interna, aporte elementos para diseñar y ejecutar acciones de mejora frente al SCI y la gestión del riesgo institucional.
- A nivel territorial es importante fortalecer los componentes de evaluación del riesgo y actividades de control, cuyos índices este año obtuvieron los menores desempeños; es necesario hacer más evidente el compromiso de los equipos directivos con el control interno, se reitera, el SCI es una responsabilidad del representante legal y de sus equipos directivos y de trabajo, y no una tarea exclusiva de las oficinas de control interno. Se recomienda promover la identificación y el análisis del riesgo desde el direccionamiento o planeación estratégica de la entidad y por parte del comité institucional de coordinación de control interno.
- Así mismo, en el orden territorial, si bien se evidencian avances en la consolidación del esquema de líneas de defensa, aún quedan muchos retos por articular el rol de la línea estratégica con las demás líneas; pese a las limitaciones que se dan en las entidades territoriales, se destaca el trabajo de la tercera línea, el cual debe continuar fortaleciendo para mejorar su rol de evaluador independiente del SCI.



El servicio público
es de todos

Función
Pública

Informe de medición del Sistema de Control Interno



Mayo 2022

Dirección de Gestión y
Desempeño Institucional

Función Pública

Carrera 6 n.º 12-62, Bogotá, D.C., Colombia

Conmutador: 7395656 Fax: 7395657

Web: www.funcionpublica.gov.co

eva@funcionpublica.gov.co

Línea gratuita de atención al usuario:

018000 917770

Bogotá, D.C., Colombia.

VISÍTANOS O ESCRÍBENOS:

