

Norma 1130 – Impedimentos a la independencia o a la objetividad —

Si la independencia o la objetividad se viesen comprometidas de hecho o en apariencia, los detalles del impedimento deben darse a conocer a las partes correspondientes. La naturaleza de esta comunicación dependerá del impedimento.

Interpretación:

El impedimento a la independencia organizacional y a la objetividad individual puede incluir, entre otros, conflictos de intereses, limitaciones al alcance, restricciones al acceso a los registros, al personal y a los bienes, y limitaciones de recursos tales como el financiero.

La determinación de las partes apropiadas a quienes deben exponerse los detalles de un impedimento a la independencia o a la objetividad depende de las expectativas sobre las responsabilidades de la actividad de auditoría interna y del Director Ejecutivo de Auditoría ante la alta dirección y el Consejo según se describe en el estatuto de auditoría interna, así como de la naturaleza del impedimento.

Introducción

La Norma exige que el Director Ejecutivo de Auditoría (DEA) revele los impedimentos reales o aparentes que pueden afectar la independencia o la objetividad. Por lo tanto, el DEA debe tener una comprensión clara de los requisitos de independencia y objetividad tal y como son descritos en el Código de Ética y en las Normas 1100, 1110, 1111, 1112 y 1120. Adicionalmente, el DEA comunicará estos requerimientos al Consejo y a la alta dirección para asegurar que éstos comprenden la importancia de la independencia y la objetividad para lograr que la actividad de auditoría interna sea efectiva. Habitualmente, el Consejo y la alta dirección querrán tratar cómo y a quién se comunican los impedimentos, dependiendo de la naturaleza y el impacto potencial del impedimento.

Para comprender completamente y valorar la relevancia de la independencia y la objetividad, es importante que los auditores internos tengan en cuenta la perspectiva de varios grupos de interés y las condiciones que éstos podrían percibir como impedimentos (reales o aparentes) a la independencia o a la objetividad. A menudo, el DEA desarrollará un Manual de políticas de auditoría interna que incluya un análisis de la independencia dentro de la organización y la objetividad del auditor interno, de la naturaleza de los posibles impedimentos, y de cómo los auditores internos deben gestionarlos.

Consideraciones para la implementación

Como se ha explicado anteriormente, para lograr una independencia y una objetividad real, incluyendo el tema de los impedimentos, muchos DEAs tienen un Manual de políticas de auditoría interna que describe las expectativas y obligaciones relacionadas con este tema. Además, para definir la independencia y la objetividad, un Manual de este tipo puede identificar las Normas específicas relacionadas; describir los tipos de situaciones de las que podrían derivarse impedimentos (en la realidad o aparentes); y especificar las acciones que se espera que los auditores internos lleven a cabo si encuentran algún impedimento potencial.

Las circunstancias que implican un impedimento, generalmente, consisten en intereses personales, auto revisiones, relaciones de familia, prejuicios o favoritismos, o influencia indebida. Estas situaciones pueden derivar en conflictos de intereses personales, limitaciones al alcance, limitaciones de recursos, o restricciones en el acceso a los registros, al personal o a las instalaciones de la organización. Ejemplos de impedimentos a la independencia de la auditoría interna dentro de la organización incluyen los siguientes los cuales también pueden disminuir la objetividad del auditor interno:

- El DEA tiene responsabilidades en funciones adicionales a la auditoría interna y realiza una auditoría a un área funcional que está también bajo su supervisión.
- El supervisor del DEA tiene responsabilidades más allá de la auditoría interna, y el DEA realiza una auditoría a un área que está dentro de las responsabilidades de su supervisor.
- El DEA no tiene comunicación directa o no interactúa con el Consejo.
- El presupuesto de la actividad de auditoría interna es tan reducido que la auditoría interna no puede cumplir sus responsabilidades tal y como están descritas en su Estatuto (la Norma 2020 – Comunicación y Aprobación, proporciona orientación adicional para comunicar el impacto de la limitación de recursos).

Ejemplos de impedimentos a la objetividad incluyen:

- Un auditor interno audita un área en la que trabajo recientemente, como por ejemplo cuando un trabajador es transferido a auditoría interna desde otra área funcional y después es asignado a una auditoría de esa área (la Norma 1130-A1 trata específicamente esa situación).
- Un auditor interno asume, sin evidencia, que el área que está auditando ha mitigado de forma efectiva los riesgos, basándose únicamente en experien-

cias personales o en una auditoría positiva previa (este es un ejemplo de ausencia de escepticismo profesional).

- Un auditor interno modifica, sin justificación apropiada, el enfoque planificado o los resultados, basándose en la influencia indebida de otra persona, a menudo alguien de mayor categoría profesional que el auditor interno.

A menudo, el Manual de políticas de auditoría interna describe las acciones apropiadas que deberá realizar un auditor interno en caso de que sea consciente de este tipo de impedimentos, o dude sobre si se están o no produciendo. Habitualmente, el primer paso es tratar el tema con un gerente de auditoría interna o con el DEA para analizar si la situación es realmente un impedimento y cómo resolverla de mejor manera.

Tanto la índole del impedimento como las expectativas de la alta dirección y del Consejo son clave para determinar a quién se le debe notificar el impedimento y el mejor enfoque para realizar la comunicación. Por ejemplo:

- Cuando el DEA crea que el impedimento no es real, pero reconoce que podría tratarse de una percepción de impedimento, puede tratar esta cuestión en las reuniones de planificación del trabajo que mantenga con el gerente de la función que se va auditar, documentar el análisis que se haga sobre este asunto (por ejemplo en un memorando de planificación de la auditoría), y explicar por qué no considera que la situación tenga fundamento.
- Cuando el DEA considere que el impedimento es real y afecta a la capacidad del auditor interno de desarrollar sus deberes independiente y objetivamente, lo mejor es que el DEA trate el tema con el Consejo y con la alta dirección y requiera su apoyo para resolver la situación.
- Cuando un impedimento se conozca después de finalizar una auditoría, y este hecho afecte a la confiabilidad de los resultados del trabajo (o en la confiabilidad percibida), el DEA tratará el tema con la alta dirección y con los gerentes de la función, y también con el Consejo (la Norma 2421 – Errores y Omisiones, prevé que si una comunicación final contiene un error u omisión significativa, el DEA debe entregar un informe corregido a todas las partes que recibieron la comunicación original).

El DEA normalmente se involucra personalmente en determinar cuál es el mejor enfoque para la divulgación de los informes de auditoría interna.

Consideraciones para demostrar conformidad

Son muchos los documentos que pueden demostrar conformidad con las Normas, incluyendo un Manual de políticas de auditoría interna en el que consten la

independencia, la objetividad, la resolución de conflictos de intereses, y el carácter de los impedimentos y cómo comunicarlos. Otros documentos pueden ser las actas de las reuniones del Consejo, si se tratan cuestiones relacionadas con impedimentos a la independencia o la objetividad; los memorandos sobre los trabajos realizados; o informes que contengan este tipo de información.